

Szczawin Kościelny, dnia 15.05.2013r.

MG.6220.2.2013

### **Postanowienie**

Na podstawie art.123 -ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 z późniejszymi zmianami), art. 51 ust. 2, ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo Ochrony Środowiska (Dz. U. 2008 Nr 25. poz. 150 z późn. zm.), art. 63,64,66 Ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199 poz. 1227 z późn.zm. ), § 3 ust.1 pkt 6 lit.a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr. 213 poz. 1397 z późn.zm. ) po rozpatrzeniu wniosku P.Dubielak Łukasza zam. 09-500 Gostynin, ul. Bierzewice 15b o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej ENERCON E-53 o mocy 800 KW wraz z urządzeniami do przesyłu energii zlokalizowanej na terenie dz.nr ew. 3 i 22/2 we wsi Szczawin Kościelny, gm. Szczawin Kościelny .

### **postanawiam:**

nałożyć obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko , dla planowanej budowy elektrowni wiatrowej ENERCON E-53 o mocy 800 KW wraz z urządzeniami do przesyłu energii zlokalizowanej na terenie dz.nr ew. 3 i 22/2 we wsi Szczawin Kościelny ,gm. Szczawin Kościelny - uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz opinie organów współdziałających określić zakres raportu w następujący sposób:  
(zakres raportu wynika z przepisu art.66 ust.1 pkt 1a,1c,2,3,4,5,7,8,9,11,12,13,15-20 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.Nr 199, poz. 1227 z późn.zm. ) :

### **II. w przygotowanym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanym dalej „raportem ooś”) zgodnym z art. 66 ustawy ooś, szczegółowej analizie należy poddać następujące elementy:**

- 1) Opis planowanego przedsięwzięcia, a także:
  - 1.1. opisu elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inwentaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody), w szczególności:
    - 1.1.1. listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od wiatrowni) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny – żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny – niezwiązany z powierzchnią, zimujący),
    - 1.1.2. charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się,
    - 1.1.3. związki pomiędzy występowaniem ptaków, a siedliskami, odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym - ocena w cyklu rocznym,



- 1.1.4. listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku,
  - 1.1.5. charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska - ocena w cyklu rocznym;
  - 1.2. opisu przewidywanych skutków dla gatunków ptaków i nietoperzy w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
  - 1.3. opisu analizowanych wariantów, w tym:
    - 1.3.1. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego,
    - 1.3.2. wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
  - 1.4. określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszenia od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacja krajobrazu (związana z m.in. z budową sieci dróg serwisowych) w tym:
    - 1.4.1. wpływu inwestycji na gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze inwestycji oraz w sąsiedztwie,
    - 1.4.2. wpływu inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaki i nietoperze),
    - 1.4.3. wpływu inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu,
    - 1.4.4. kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie farmami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami na spójność sieci obszarów Natura 2000,
    - 1.4.5. wpływu inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na siedliska gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji elektrowni wiatrowej dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowej na gatunki, dla których wyznaczono ostoje Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatora prądu na sieć Natura 2000);
  - 1.5. uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:
    - 1.5.1. krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbiny, analiza widzialności instalacji z określonych odległości najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS);
  - 1.6. opisu przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
  - 1.7. przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej, w tym:
    - 1.7.1. uwzględnienie lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, ze zm.),
    - 1.7.2. uwzględnienie oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie farmami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami infrastrukturalnymi (co najmniej na obszarze gminy);
  - 1.8. przedstawienia propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji;
  - 1.9. źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu;
- 2) Na terenie projektowanej elektrowni oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie „Wytycznych w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” PSEW z roku 2008 oraz „Tymczasowych wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009 r.), który może wykluczyć przedmiotową lokalizację albo określić ścieżkę



- monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji;
- 3) W odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej o wytyczne PSEW ([http://www.psew.pl/wytyczne\\_w\\_zakresie\\_oddziaływania\\_elektrowni\\_wiatrowych\\_na\\_ptaki.htm](http://www.psew.pl/wytyczne_w_zakresie_oddziaływania_elektrowni_wiatrowych_na_ptaki.htm)) oraz instrukcję opracowaną przez P. Chylareckiego (2008):
- 3.1. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:
- 3.1.1. badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym;
  - 3.1.2. powierzchnia próbna – punkt obserwacyjny zlokalizowane w obszarze elektrowni wiatrowej w miejscach o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew);
  - 3.1.3. kontrole przy jednym punkcie obserwacyjnym – min. 4 godziny, w godzinach około południowych (IV-VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres). Podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie;
  - 3.1.4. notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł – w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek. Rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;
  - 3.1.5. kontrole punktu – co około 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);
  - 3.1.6. wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba osobników na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości.
- 3.2. cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych:
- 3.2.1. celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie;
  - 3.2.2. powierzchnia próbna: obszar inwestycji (rozumiany jako teren zajęty przez wiatrak tj. w promieniu 500 m wraz z buforem 1,5 km wokół inwestycji);
  - 3.2.3. kontrole: 3 kontrole dzienne – każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia – ze szczególnym uwzględnieniem ptaków drapieżnych i kruka, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec). W kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej) W maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);
  - 3.2.4. liczone i kartowane są wszystkie ptaki z Załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 - z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubatki, pleszki, świstunki leśnej, białorzytki i krętogłowa) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała (w tym np. czapla siwa, pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne. W buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębatka, gąsiorek, ortolan oraz potrzuszc – gatunki te rejestruje się tylko na obszarze inwestycji;

- 6) oddziaływania na klimat akustyczny – należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym oraz przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy, wskazujących tereny chronione akustycznie;
- 7) możliwości występowania konfliktów społecznych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia;
- 8) możliwości ewentualnego kumulowania się przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami (farmami wiatrowymi) w rejonie jej realizacji.

### UZASADNIENIE

P.Dubielak Łukasz złożył do tutejszego Urzędu Gminy wniosek z dnia 09.02.2013r. o wydanie „decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dot.w/w inwestycji .

Sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z w/w przepisami mogą wymagać przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko do których zalicza się w/w inwestycję.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie Postanowieniem nr WOOS-II.4240.492.2013.JC z dnia 12.04.2013 r. oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyninie Postanowieniem nr PPIS/ZNS-451/10/AS/1039/2013 z dnia 05.04.2013r. stwierdzili ,że konieczne jest sporządzenie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko .

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust.1 pkt 6 lit.a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 .11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.Nr 213,poz.1397, z późn.zm.).

Wobec powyższego oraz na podstawie zebranych materiałów w sprawie postanawiam jak w sentencji.

Na niniejsze postanowienie przysługuje stronie wniesienie zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia.

**WÓJT GMINY**

*mgr Jerzy Sochacki*

Otrzymują:

1. P.Dubielak Łukasz ,zam. 09-500 Gostynin, ul. Bierzewice 15b .
2. Strony postępowania wg. Wykazu .
3. RDOŚ w Warszawie, Wydział Spraw Ter. II, ul. 25-go Czerwca 68,26-600 Radom.
4. PPIS w 09-500Gostyninie, ul.Bierzewicka 67.
5. A/a.

