



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS.II.4240.334.2015.UW.1

Warszawa, dnia 31 marca 2015 r.

Ref. Rok.

Urząd Gminy w Szczawinie Kościelnym  
WPŁYNĘŁO

Data 2015 -04- 07

775/2015

721

**Wójt Gminy Szczawin Kościelny  
ul. Jana Pawła II 10  
09-550 Szczawin Kościelny**

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie przesyła postanowienie z dnia 31 marca 2015 r., znak: WOOS-II.4240.334.2015.UW, wyrażające opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2000 kW, średnicy wirnika do 100 m i wysokości zawieszenia wirnika na wysokości od 60 do 100 m, wraz z niezbędną infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi (tj. podziemną energetyczną linią kablową SN, linią światłowodową - sterującą, stacją transformatorową i rozdzielczą, drogą dojazdową oraz placem montażowym na działkach o nr ewid. 14/2 i 13/1 położonych w miejscowości Adamów, gmina Szczawin Kościelny.

Równocześnie prosi o poinformowanie stron przedmiotowego postępowania o wydanym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniu.

Jednocześnie informuje, że ww. postanowienie jest zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej organu (<http://www.ekokarty.pl/wykaz/rdos-warszawa>).

REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska

**Otrzymują:**

1. Adresat;
2. aa.



Warszawa, dnia 31 marca 2015 r.

## REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

W WARSZAWIE

WOOS-II.4240.334.2015.UW

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, a także ust. 3 i 4 oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), nawiązując do pisma Wójta Gminy Szczawin Kościelny z dnia 9 marca 2015 r., znak: MG.6220.4.2012-2015, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia,

wyrażam opinię, że

- I. dla przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2000 kW, średnicy wirnika do 100 m i wysokości zawieszenia wirnika na wysokości od 60 do 100 m, wraz z niezbędną infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi (tj. podziemną energetyczną linią kablową SN, linią światłowodową - sterującą, stacją transformatorową i rozdzielczą, drogą dojazdową oraz placem montażowym na działkach o nr ewid. 14/2 i 13/1 położonych w miejscowości Adamów, gmina Szczawin Kościelny, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- II. w przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko (zwanym dalej „raportem ooś”), którego zakres powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, szczegółowej analizie należy poddać:
  1. oddziaływanie na klimat akustyczny - należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska (z uwzględnieniem możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych z istniejącymi i planowanymi elektrowniami wiatrowymi na terenie przedmiotowej gminy i gmin sąsiednich) zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym, przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izolinii poziomów hałasu w porze dnia i nocy oraz wskazującej tereny chronione akustycznie, a także dołączyć wydruki danych wejściowych i arkusze obliczeniowe z programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu;
  2. opis planowanego przedsięwzięcia, a także:
    - 2.1. opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, tj. inwentaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r.

o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”), w szczególności:

- 2.1.1. listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od elektrowni wiatrowej) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny - żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny - nie związany z powierzchnią, zimujący);
- 2.1.2. charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się;
- 2.1.3. związki pomiędzy występowaniem ptaków, a siedliskami, odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym - ocena w cyklu rocznym;
- 2.1.4. listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku;
- 2.1.5. charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska - ocena w cyklu rocznym;
- 2.2. opis przewidywanych skutków dla gatunków ptaków i nietoperzy w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;
- 2.3. opis analizowanych wariantów, w tym:
  - 2.3.1. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego;
  - 2.3.2. wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;
- 2.4. określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszenia od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacji krajobrazu (związanej z m.in. z budową sieci dróg serwisowych) w tym:
  - 2.4.1. wpływu inwestycji na gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze inwestycji oraz w sąsiedztwie;
  - 2.4.2. wpływu inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaki i nietoperze);
  - 2.4.3. wpływu inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu;
  - 2.4.4. kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie farmami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami na spójność sieci obszarów Natura 2000;
  - 2.4.5. wpływu inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na siedliska gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji elektrowni wiatrowej dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowej na gatunki, dla których wyznaczono ostoje Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000);
- 2.5. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:
  - 2.5.1. krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbiny, analiza widzialności instalacji z określonych odległości najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS);
- 2.6. opis przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2.7. przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej, w tym:
  - 2.7.1. uwzględnienie lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody;

- 2.7.2. uwzględnienie oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie elektrowniami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami infrastrukturalnymi (co najmniej na obszarze gminy);
- 2.8. przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji;
- 2.9. źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu oos;
3. na terenie projektowanej elektrowni wiatrowej oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie projektowanych „Wytycznych w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki” PSEW z 2008 r. oraz „Tymczasowych wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” - wersja II z grudnia 2009 r.), który może wykluczyć przedmiotową lokalizację albo skreślić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji;
4. w odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki, jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej o wytyczne PSEW:  
[http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki\\_otop\\_psew.pdf](http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki_otop_psew.pdf)
- 4.1. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:
  - 4.1.1. badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym;
  - 4.1.2. powierzchnie próbne - punkt obserwacyjny zlokalizowany w obszarze elektrowni wiatrowej w miejscu o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew);
  - 4.1.3. kontrole przy jednym punkcie obserwacyjnym - minimum 4 godziny, w godzinach około południowych (IV-VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres); podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie;
  - 4.1.4. notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł - w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek; rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.); skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;
  - 4.1.5. kontrole punktu - co ok. 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);
  - 4.1.6. wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba osobników na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości;
- 4.2. cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych:
  - 4.2.1. celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie;
  - 4.2.2. powierzchnia próbna: teren zajęty przez elektrownię wiatrową, tj. w promieniu 500 m wraz z buforem 1,5 km wokół planowanej inwestycji);
  - 4.2.3. kontrole: 3 kontrole dzienne - każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia - ze szczególnym uwzględnieniem ptaków drapieżnych i kruków, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec); w kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej); w maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);
  - 4.2.4. liczone i kartowane wszystkie ptaki z Załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 - z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubatki, pleszki, świstunki leśnej, białorzytki i krętogłowa) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała (w tym, np. czapla siwa,

- pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne; w buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębatka, gąsiorek, ortolan oraz potrzuszcz - gatunki te rejestruje się tylko na obszarze inwestycji;
- 4.2.5. wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk lęgowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem lokalizacji elektrowni wiatrowej i buforu 2 km wokół niej;
- 4.3. badania transektowe liczebności i składu gatunkowego:
- 4.3.1. celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej przestrzeń wokół farmy wiatrowej i jej otoczenia oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki, zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym;
- 4.3.2. transekty pokrywające w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, ich kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców;
- 4.3.3. kontrole transektu w równych odstępach czasu, tj. co ok. 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);
- 4.3.4. kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych, od wschodu słońca (IV-VIII) lub w godzinach około południowych (pozostały okres);
- 4.3.5. liczone wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką; osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lecące (śpiewające w locie skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki które siadły lub poderwały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.); ptaki w locie należy przypisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł);
- 4.3.6. wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków w rozbiciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transektu (ptaki stacjonarne) lub godzinę obserwacji (ptaki lecące);
- 4.4. sugeruje się również badania w protokole MPPL:
- 4.4.1. celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie lęgowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPL w podobnych typach krajobrazu bądź w odniesieniu do konkretnego regionu Polski; opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPL (Chylarecki i inni 2006) - instrukcja liczeń terenowych, wyboru powierzchni próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej:  
[http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/9,monitoring\\_pospolitych\\_ptakow\\_legowych\\_mppl.html](http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/9,monitoring_pospolitych_ptakow_legowych_mppl.html);
- 4.4.2. powierzchnia próbna (obejmująca teren inwestycji): kwadrat 1 x 1 km, w obrębie której wytyczane są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o ok. 500 m;
- 4.4.3. kontrole: 2 kontrole (w odstępie ok. miesiąca) w terminach 10 IV-15 V (I kontrola) oraz 16 V - 30 VI (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPL; liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardem metodycznym MPPL;
5. należy opisać zastosowaną metodykę włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji;
6. długość monitoringu - minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych;
7. w odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania: „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze” – wersja II z grudnia 2009 r., rekomendowanego przez Państwową Radę Ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzonego przez zespół specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EUROBATS, krajowych uwarunkowań przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych. Wytyczne znajdują się pod następującym adresem:  
<http://forum.bocian.org.pl/pafiledb/uploads/wiatraki-wytyczne-2009.pdf>.

## UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Wójta Gminy Szczawin Kościelny z dnia 9 marca 2015 r., znak: MG.6220.4.2012-2015, o wydanie opinii co do konieczności

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie elektrowni wiatrowej o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2000 kW, średnicy wirnika do 100 m i wysokości zawieszenia wirnika na wysokości od 60 do 100 m, wraz z niezbędną infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi (tj. podziemną energetyczną linią kablową SN, linią światłowodową - sterującą, stacją transformatorową i rozdzielczą, drogą dojazdową oraz placem montażowym na działkach o nr ewid. 14/2 i 13/1 położonych w miejscowości Adamów, gmina Szczawin Kościelny. Do pisma dołączono wnioski o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 14 czerwca 2013 r., kartę informacyjną przedsięwzięcia (zwaną dalej „kip”) oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym zlokalizowana będzie przedmiotowa inwestycja.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), tj.: „instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m.”

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowił wyrazić opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

Przedmiotowa inwestycja polega na budowie elektrowni wiatrowej o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2000 kW, średnicy wirnika do 100 m i wysokości zawieszenia wirnika na wysokości od 60 do 100 m, wraz z niezbędną infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi (tj. podziemną energetyczną linią kablową SN, linią światłowodową - sterującą, stacją transformatorową i rozdzielczą, drogą dojazdową oraz placem montażowym na działkach o nr ewid. 14/2 i 13/1 położonych w miejscowości Adamów, gmina Szczawin Kościelny. Do elektrowni wiatrowej doprowadzona zostanie droga dojazdowa o szerokości ok. 4,2 m, zlokalizowana na działce o nr 14/2. Droga ta połączona będzie z istniejącą drogą gminną.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 400 m od planowanego przedsięwzięcia.

Funkcjonowanie elektrowni wiatrowej wiąże się ze zmianami krajobrazowymi, wynikającymi z usytuowania wysokich budowli w sąsiedztwie obszarów użytkowanych rolniczo i terenów zadrzewionych.

Do typowych oddziaływań generowanych przez elektrownię wiatrową należą:

- a) śmiertelność ptaków i nietoperzy w wyniku zderzeń;
- b) wymuszenie zmiany tras wędrówek i przelotów ptaków;
- c) uszczuplenie żerowisk ptaków w wyniku ich odstraszenia;
- d) wymuszenie zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przez nietoperze;
- e) bezpośrednie zniszczenie lub uszczuplenie siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków przez samą budowlę;
- f) oddziaływanie łączne z innymi istniejącymi lub planowanymi elektrowniami wiatrowymi.

Realizacja elektrowni wiatrowych w przypadku złej ich lokalizacji może negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w tym głównie na awifaunę i chiropterofaunę. W rejonie planowanego przedsięwzięcia dominuje krajobraz rolniczy z kompleksami zadrzewień śródpolnych, terenami podmokłymi oraz pojedynczymi drzewami i rozproszoną zabudową zagrodową. Rejon planowanej inwestycji stanowi mozaikę różnych środowisk (pola uprawne, zadrzewienia, tereny zabudowane), które są potencjalnie atrakcyjne dla nietoperzy, ponieważ zapewniają im zarówno wybór różnorodnych letnich kryjówek, jak

i bazę żerowiskową. Obszar obfituje również w liniowe elementy krajobrazu oraz śródpolne zadrzewienia, stanowiąc potencjalne trasy migracji tych ssaków.

Biorąc pod uwagę sąsiedztwo ww. elementów środowiska przyrodniczego, tj. kompleksy leśne, tereny podmokłe, zadrzewienia śródpolne mające znaczenie podczas sezonowych migracji wielu gatunków ptaków i długi czas eksploatacji inwestycji oraz potencjalne ryzyko kolizji z elektrownią wiatrową chronionych gatunków ptaków, a także nietoperzy, stwierdza się konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter opinii i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy do uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

#### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



REGIONALNY DYREKTOR  
Ochrony Środowiska w Warszawie

Aleksandra Atłowska

#### Otrzymują:

1. Wójt Gminy Szczawin Kościelny;
2. Marcin Zieliński;
3. aa.