

RG.0002.3.2020

**Protokół Nr XXII/2020**  
**Sesji Rady Gminy Szczawin Kościelny w dniu 10 lipca 2020 roku.**

Sesja Rady Gminy odbyła się w Sali konferencyjnej Gminnego Ośrodka Kultury w Szczawinie Kościelnym.

Obrady rozpoczęto o godzinie 9.05, a zakończono o godzinie 15<sup>00</sup>.

Stan radnych – 15, obecnych – 14, nieobecny 1 tj. pan Józef Szymański.

W Sesji udział wzięli: radni rady gminy oraz osoby zaproszone wg załączonej listy obecności.

Do punktu 1 – go Otwarcie Sesji

Otwarcia obrad XXII Sesji Rady Gminy Szczawin Kościelny dokonał Przewodniczący Rady Gminy Szczawin Kościelny pan Roman Wojciechowski.

Powitał Radnych Rady Gminy, Wójta Gminy, Sekretarza Gminy, Skarbnika Gminy; panią Prawnik – wg załączonej listy obecności.

Do punktu 2- go Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że porządek obrad wszyscy radni otrzymali.

Zapytał, czy ktoś z radnych ma inne propozycje do porządku obrad ?

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy pani Mariola Sarzała prosi o odrzucenie 22 punktu porządku obrad w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego Zarządzenia Dyscypliny Finansów Publicznych o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych”. Nie jesteśmy kompetentni zaniechania sprawy, zajmowania stanowiska, bo wchodzimy w kompetencje Przewodniczącej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i to ona powinna się na ten temat wypowiedzieć. Nie wie też, czy ktokolwiek widział to pismo Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i mógł się z nim zapoznać”.

Radny pan Mariusz Głogulski zapytał, czy Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych omawiała to na swoim posiedzeniu?

Przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że pismo omawiane było na posiedzeniach Komisji Rady Gminy, a skierowane było do Rady Gminy.

Mecenas pani Marta Kwiatkowska - Tarcz wyjaśniła, że w oparciu o art. 95 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych organy gminy tj. Wójt Gminy i Rada Gminy zobligowane są do udzielenia odpowiedzi.

Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych pyta, czy środki pochodzące z opłat za sprzedaż alkoholi mogą być wydatkowane na organizację Pikniku. Po analizie i konsultacjach środki na powyższy cel mogą być wydatkowane.

Radna pani Mariola Sarzała zapytała, w imieniu kogo pani mecenas się wypowiada?

Pani mecenas wyjaśniła, że wypowiada się w imieniu własnym. W projekcie uchwały powołane są konkretne przepisy i zapisy Programu.

Przekazanie środków na organizację Pikniku jest zgodne z Programem, który Rada Gminy uchwaliła na rok 2019. Środki te mogły być przekazane na organizację w ramach tzw. profilaktyki uniwersalnej.

W latach poprzednich była identyczna praktyka jeśli chodzi o finansowanie Pikniku.

W roku 2017 Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie prowadziła kontrolę w zakresie m.in. wydatkowania środków i nie dostrzegła w tym zakresie uchybień.

Radna pani Mariola Sarzała stwierdziła, że pieniądze przekazane były, ale na Piknik pn. Mamo, Tato nie pij, a nie na Piknik rodzinny i to jest właśnie kwestia sporna.

Radny pan Ireneusz Kowalczyk – Piknik powinien nazywać się „Mamo, Tato pij”.

Radna pani Mariola Sarzała stwierdziła, „Na Pikniku, który się odbył, alkohol lał się strumieniami. Jeżeli mamy odpowiedzieć Rzecznikowi, to tylko tak, że na Pikniku sprzedawany był alkohol. Niech Rzecznik się wypowie, czy na Pikniku promującym trzeźwość można serwować alkohol”. Proponuje, żeby punkt ten przełożyć.

Pani mecenas dodała, że z uwagi na panującą pandemię termin udzielenia odpowiedzi został przez Rzecznika przedłużony do końca lipca.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnych, czy odczytać porządek obrad?

Radni byli za tym, aby nie odczytywać porządku obrad.

Zapytał, kto jest za porządkiem obrad w takiej formie, w jakiej radni otrzymali?

Stwierdził, na podstawie listy obecności, zna obecną chwilę w Sesji udział bierze 13 radnych na stan 15. Sesja jest ważna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Poinformował, że Sesja jest nagrywana i obowiązuje RODO.

Za przyjęciem porządku obrad w głosowaniu jawnym imiennym było 10 radnych, 2 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

Poniżej porządek obrad.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacje i wnioski z posiedzeń Komisji Rady Gminy.
4. Przedstawienie Raportu o stanie gminy za rok 2019.
5. Debata nad Raportem o stanie gminy za rok 2019.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Wójta Gminy za rok 2019.
7. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2019 rok oraz udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy.
  - a) opinie Komisji Rady Gminy
  - b) zapoznanie z Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku w sprawie wydania opinii o przedłożonych przez Wójta Gminy Szczawin Kościelny sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2019 rok,

- c) odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z dnia 08 czerwca 2020 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2019 rok,
  - d) odczytanie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku wyrażająca opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy
  - e) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Szczawin Kościelny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2019 rok.
  - f) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczawin Kościelny na lata 2020 – 2028.
  9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Rady Gminy na 2019 rok
  10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę nr 136/XXII/2016 Rady Gminy Szczawin Kościelny z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Szczawin Kościelny.
  11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Szczawin Kościelny.
  12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Szczawin Kościelny do roku 2023 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko „Programu ochrony środowiska dla Gminy Szczawin Kościelny do roku 2023”.
  13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
  14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Szczawin Kościelny.
  15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Trębkach 12 lokal nr 16.
  16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Trębkach 12 lokal nr 12.
  17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Szczawinie Kościelnym, lokal nr 4.
  18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Szczawinie Kościelnym, lokal nr 5.
  19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
  20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 24 marca 2020 roku.
  21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego.
  22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego Zarządzenia Dyscypliny Finansów Publicznych o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów

publicznych.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na II półrocze 2020 r.
24. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2019 rok”.
25. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Szczawin Kościelny za rok 2019”.
26. Ocena zasobów pomocy społecznej.
27. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.
28. Sprawy różne.

#### Do punktu 3 – go Informacje i wnioski z posiedzeń Komisji Rady Gminy

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów pan Mirosław Olejniczak poinformował: Na posiedzeniu w dniu 06 lipca 2020 roku Komisja Budżetu i Finansów analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2019 roku, jak również opiniowała projekty uchwał zawarte w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Rozwoju Gospodarczego Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego pan Stanisław Radecki poinformował:

Na posiedzeniu w dniu 01 lipca 2020 roku Komisja Rolnictwa Rozwoju Gospodarczego Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2019 roku, jak również opiniowała projekty uchwał zawarte w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Komisji Zdrowia Opieki Społecznej Oświaty Kultury i Sportu pan Marian Ostrowski poinformował:

Na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2020 roku Komisja Zdrowia Opieki Społecznej Oświaty Kultury i Sportu analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2019 roku, jak również opiniowała projekty uchwał zawarte w porządku obrad dzisiejszej sesji. Ponadto Komisja wnioskuje do Rady Gminy o wystąpienie do PGW Wody Polskie o oczyszczenie rzeki Przysowa.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej pani Beata Rojewska poinformowała: Na posiedzeniu w dniu 08 czerwca 2020 roku Komisja Rewizyjna analizowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2019 roku, jak również opiniowała projekty uchwał zawarte w porządku obrad dzisiejszej sesji.

#### Do punktu 4 – go Przedstawienie Raportu o stanie gminy za rok 2019

Głos zabrała Wójt Gminy.

Raport o stanie gmina za rok 2019 omawiany był na Komisjach Rady Gminy. Jest to obszerny dokument zawierający sprawozdania wszelkich działań podejmowanych przez gminę, Wójta Gminy i pracowników gminy w ciągu roku ubiegłego tj. 2019 roku.

Wójt Gminy omówił treść poszczególnych rozdziałów i podrozdziałów.

(Raport o stanie Gminy za rok 2019 stanowi załącznik do protokołu).

Podziękowała za rok 2019 Radnym Rady Gminy, pracownikom Urzędu Gminy, osobom które pracowały w ramach stażu, zatrudnionym we współpracy z Powiatowym Urzędem

Pracy. Uważa, że mieszkańcy są zadowoleni z efektów prac na terenie gmin spłacamy zadłużenie, gmina rozwija się. Zawsze znajdzie się osoba, która będzie negocjowała ( gdzieś, jakieś ubytki w drodze, brak tabliczki, nieodpowiednie kruszywo na drodze). Jednak naszym wspólnym celem jest, aby społeczeństwu pomóc. Wszystkim bardzo serdecznie podziękowała.

#### Do punktu 5 – go Debata nad Raportem o stanie gminy za rok 2019

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do debaty zgłosiły się 3 osoby tj.

- 1 osoba złożyła wystąpienie pisemne – głos w debacie,
- 2 osoby zgłosiły swój osobisty udział w debacie.

Otworzył debatę nad Raportem o stanie gminy za 2019 rok, po czym odczytał złożone wystąpienie mieszkańca sołectwa Helenów I – Helenów II – Jesionka - głos w debacie nad Raportem o stanie Gminy Szczawin Kościelny za rok 2019 ( Wystąpienie pisemne wraz z listą podpisów stanowi załącznik do protokołu).

Powitał pana Sekretarza Gminy.

Następnie głos zabrała Sołtys sołectwa Kamieniec pani Agata Rymarkiewicz ( głos w debacie).

Stwierdziła „ Głos w debacie zabiera ponieważ mieszkańcy sołectwa i nie tylko sołectwa. Ja o to prosili, jak również sama chce wyrazić swoje zdanie.

Uważa, że bardzo dużo dzieje się na terenie Gminy dobrych rzeczy, bardzo dobrych rzeczy, ale również dzieje się wiele złego. Przypomina Państwu Radnym, że zostali wybrani przez Mieszkańców gminy, którzy liczą na pomoc radnych, a pomocy zupełnie nie ma. Pani Wójt wielu rzeczy nie może zrobić, bo radni nie dają przyzwolenia. Uważa, jak również wielu mieszkańców gminy uważa, że to co jest robione obecnie w naszej gminie to jest bardzo dobre i bardzo pozytywne. Mieszkańcy o tym mówią. Radni uśmiechają się głupio, ale świadczy to tylko i wyłącznie o kulturze człowieka. Dlaczego radni nie potrafią pochwalić czegokolwiek, co jest dobrze zrobione, tylko wszystko jest ustawione na nie. Jeżeli Pani Wójt coś chce, wy mówicie nie. Wstyd i głupio jest, jak rozmawia się z ludźmi ( nawet spoza gminy ), którzy pytają, co się dzieje w tej naszej gminie. Gmina jest taka mała, czy nie można wspólnie dogadać się – radni, sołtysi, żeby wspólnie coś zrobić. Rozumie, że wiele różnych rzeczy wyszło z poprzednich kadencji, ale należy robić, żeby dla gminy było jak najlepiej. Na Facebook widać też wiele rzeczy wypisywanych – czy jest to potrzebne? W miejscowości Kamieniec jest wiele dobrych rzeczy zrobionych. Uważa, że można się dogadać, podać sobie ręce, robić wszystko razem. Jeżeli nadal będzie taka sytuacja, że jest nerwówka, to proponuje , żeby zaprosić telewizję, zajmie się tą sprawą. Na spotkanie przyjdą mieszkańcy, bo też mają dużo do powiedzenia. Niech telewizja pokaże, jaka to jest super gmina, że radni idą w jedną stronę, a pani Wójt ciągnie ten „wóz” sama”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy pani Mariola Sarzała stwierdziła, że przyszła pani na debatę, to proszę, aby konkretnie pani przedstawiła swoje stanowisko, bo wygląda na to, że przyszła pani „pogrozić palcem”?

Radny pan Mariusz Głogulski zwrócił się do pani Sołtys. Pani Sołtys jest od roku. Sam radnym jestem dziesiąty rok i trochę więcej mam do powiedzenia o tej gminie,

jak pani. Pani ładnie panią Wójt wybiela. Pani Wójt mówi, że udało się sprzedać pałac w Słupie, dzięki temu będzie nadwyżka na spłatę kredytu, ale zapomniała tylko dodać, że oprócz Słupa pozyskano na zakup samochodu strażackiego 760 000 zł. Pani Wójt była przeciwna, „psy na nas wieszala”, mówiła, że radni wymyślili sobie samochód, czy pani jest teraz zadowolona z tego samochodu, czy nie? To czy radni są źli?

Sołtys sołectwa Kamieniec wyjaśniła, że radni postawili na swoim i wyszło na swoim.

Radny pan Mariusz Głogulski – właśnie radni postawili na swoim i wyszło dobrze czy źle?

Czy to radni nie chcieli samochodu czy pani Wójt?

Sołtys sołectwa Kamieniec stwierdziła, że tego to nie wie, więc nie powie.

Radny pan Mariusz Głogulski – „właśnie, nie była pani na sesji, przyszła pani dzisiaj oczerniać Radę. Druga sprawa to pięknie pani mówi o boisku, które powstało w Kamieńcu. Takie boisko miałem już w roku 2010, młodzież spotykała się co tydzień. Sam poniosłem nakłady na piasek, gmina dawała tylko pracowników do pomocy.

Uważam, że dzisiaj pani powinna prowadzić debatę nad raportem, a nie pouczać i tłumaczyć co Rada robi źle, a co robi pani Wójt dobrze, albo odwrotnie”.

Następnie głos w debacie zabrał mieszkaniec gminy pan Bogdan Kuskowski.

Stwierdził: „Uważa, że wiele rzeczy w gminie dzieje się dobrych, ale wiele też niedobrych.

Raport został przygotowany przy pomocy pani Wójt. Należałoby uznać absolutorium, wznieść się ponad podziały pomiędzy sobą. Bo sesje w Internecie są publikowane i widać, kto czym się zajmuje. Pani Wójt próbuje pozyskiwać środki finansowe na działania statutowe, to wydaje się, że radni powinni pomagać pani Wójt w tych sprawach. Jeżeli są jakieś problemy, jakieś niuanse, to można sobie wyjaśnić, ale nie można na wszystko mówić „nie”. To mi się nie podoba, tamto mi się nie podoba, nie jesteście dziećmi, nie bawcie się tak, jak dzieci w pisakownicy. Mieszkańcy wszystko widzą. Przyjdą wybory, trzeba będzie wam dać laurki, albo ich nie dać. To my wybieramy Wójta, to my wybieramy Radnych i chciałbym, żeby radni o tym pamiętali. Nie chciałbym zajmować się szczegółami, bo są sprawy ujęte w tym raporcie, które mnie dotyczą. Chciałbym zadać pytanie, dlaczego mieszkańcy ze swoich podatków mieliby finansować takie rzeczy, jak wynajem lokali mieszkalnych albo usługowych w tej gminie? Czy któremuś z Państwa gmina finansuje cokolwiek? Chyba nie? W normalnym świecie każdy musi zadbać o swoje sprawy. Są ludzie, którym trzeba pomóc, ale od tego jest Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Za chwilę będziecie głosowali za przyjęciem budżetu za 2019 rok, nad udzieleniem absolutorium Wójtowi Gminy. Czy radni uważają, że ktoś załatwi za nich te sprawy. Chyba nie. Trzeba wziąć się w karby, pociągnąć ten „wózek razem”. Takie jest moje zdanie, takie jest zdanie wyborców i mieszkańców tej gminy”.

Radny pan Mariusz Głogulski – „chciałbym, żeby pan bardziej sprecyzował wypowiedź, o jakie lokale panu chodzi?”

Mieszkaniec pan Bogdan Kuskowski wyjaśnił, że są to lokale, które są w zasobach gminy, pan radny dokładnie o tym wie, nie musi się pytać, bo na pewno wiele razy o tym radni rozmawiali.

Są lokale mieszkalne, które pani Wójt chce sprzedać, chce nadać prawo pierwokupu tym ludziom. Dlaczego ci ludzie nie mogą stać się właścicielami swoich ojczyzn?

Radny pan Mariusz Głogulski – „jakby pan był od początku na sesji, to wiedziałby pan, że w ratach kolejnych jest do spłaty ponad 700 tys. zł kredytu. W tym roku sprzedamy wszystko, a w latach następnych nie będzie już co sprzedać i nie będzie na kredyt. Tego pan nie słyszał, bo pana nie było od początku sesji”.

Mieszkaniec gminy stwierdził, że być może radny ma rację, ale każde podejmowanie programu naprawczego jest dobrą rzeczą. Radni dobrze wiedzą, w jakiej kondycji finansowej była gmina w momencie przejmowania przez obecną władzę.

Radny pan Mariusz Głogulski wyjaśnił, że pani Wójt była wówczas radną i razem z nami zadłużała tą gminę. To są zbędne pana pomówienia, że przejęła zadłużoną gminę, bo pani wójt od 2010 roku była radną i też podnosiła rękę. Posiada protokół z 2015 roku, gdzie jeden z sołtysów wypowiadał się, żeby nie brać kredytu. Pani radna wówczas (obecna pani Wójt) wyraziła się, że dobrze radni znają kondycję finansową gminy, jest to omawiane na komisjach Rady Gminy, jak i na sesjach, żeby pan sołtys nie pouczał Rady. Bo jeśli mają być robione jakieś inwestycje czy na Suserzu, Smolentach, Stawie, czy na Waliszewie, to kredyt trzeba wziąć. Gminny Ośrodek Kultury też jest z kredytu. Nie rozumie dlaczego ciągle jest mówione, że w tamtych latach gmina była zadłużana, a teraz trzeba spłacać”.

Mieszkaniec wyjaśnił, że w debacie bierze udział nie po to, żeby kogokolwiek pouczać, tylko po to, żeby radni znaleźli jakiś złoty środek, żeby gminy nie zadłużać bardziej, żeby ewentualnie pozyskiwać środki na oddłużanie gminy. Ale żeby to robić, należy robić to wspólnie.

Radny pan Mariusz Głogulski – nie słyszał, żeby kiedykolwiek radni byli przeciwni dotacjom, które przedstawiała pani Wójt – czy były to z MIAS czy z FOGR.

Głos zabrała pani Wójt Gminy.

Stwierdziła „Bardzo jest mi smutno, że nieustannie pan Radny przywołuje stare historie dotyczące moich głosowań. Gdybym chciała opowiadać kiedy, za którą uchwałą byłam, w jakim układzie ta uchwała była przeze mnie rozpatrywana – pozytywnie, negatywnie bądź wstrzymująco – w ciągu 10 ciu lat, to bym to zrobiła. Może trzeba poprosić panią Renię, żeby poszła do archiwum, wyszukała wszystkich protokołów posiedzeń.

Pamiętam, że nie zawsze byłam za tym, żeby brać kredyty. W roku 2010, w momencie kiedy robiona była konkretna inwestycja wszyscy podnosili rękę – za, ale był też czas, kiedy poprzedni Wójt mówił o korzystaniu z dalszych kredytów, wówczas byłam przeciwna i nie byłam też za sprzedażą Słupa, bo uważałam, że jest to rzecz piękna w naszej gminie, perełka Gminy, miejsce gdzie urodziła się Maria Kownacka i warto by w niej pozostała. Dzisiaj w Raporcie mówi się, że jest Ranczo Kozi Róg, Pastuszkowo w Jesionce, trzy gospodarstwa agroturystyczne. Mówilibyśmy też, że jest piękny pałac w Słupie, tylko wszyscy wiemy o tym, że gminy nie stać jest na remont pałacu i jego utrzymanie. Nie tylko wymagany jest remont wewnątrz, ale i na zewnątrz, także ogrodzenie, zadbanie o ogród. To, że człowiek ma jakieś poglądy, które zmienia, to jest rzeczą normalną – jest to zależne od sytuacji zewnętrznej, wewnętrznej, od wielu czynników. Poglądy życiowe kształtowane są w oparciu o przeżycia wewnętrzne, które czasem mają wpływ na decyzje. Kiedyś uważaliśmy, że coś było dobre, dziś sądzimy, że jest niedobre. Co więcej, ja myślę – i tu jest moja prośba i serdeczny apel do wszystkich – nie skupiajmy się na łapaniu za słówka, kto, kiedy, za czym, z czym, żeby wskazać – bo

pani była, bo pan był. Skupmy się na tym, co wyraził pan Kuskowski. Popieram bardzo to, co pan powiedział i uważam, że pan dotknął sedna. Skoncentrujmy się na tym, żebyśmy wszyscy starali się zrobić jak najwięcej dla dobra tej gminy. Gdybym chciała w szczegółach odnosić się, to bym powiedziała – nie wy Państwo radni pozyskaliście 700 tys. zł na zakup samochodu dla straży, bo to nie wy tylko straż występowała. Nie wy tylko pracownicy gminy, w imieniu strażaków przygotowywali wniosek, ale to nie chodzi o te wyłuszczenia”.

Radny pan Mariusz Głogulski zapytał, czy na pewno? Przyprawdzimy strażaka, który się tym wszystkim zajmował.

Pani Wójt Gminy „ To też właśnie chciałam powiedzieć, ale nie pozwolił mi Pan powiedzieć. W dużej mierze straż sama z siebie, poprzez swoje „możliwości” zabiegała i pozyskała te pieniądze. Ale tak, jak mówię, tu nie chodzi o to, żeby sobie wymawiać, tylko o to, o czym mówiłam od początku – zgoda buduje, niezgoda rujnuje – i życzę wszystkim Państwu zrozumienia - zgoda buduje i razem można więcej - i do tego serdecznie zapraszam”.

Przewodniczący Rady Gminy: „Chciałem się odnieść do tego tematu. Widzi Pani Wójt, jaką mamy nagonkę na nas. Wpada pani sołtys i mówi, jaka to Rada nie dobra. Miałem nie zabierać głosu w dzisiejszej debacie, ale pozwolę sobie przypomnieć sprawę z 2019 r. – jak to się zaczęło.

A zaczyna się to w ten sposób, że wyrzuca Pani kolegów, którzy należeli z Panią może do jednej partii, nie pozwala Pani zapraszać na spotkania. Dużo dzisiaj Pani mówiła o psach, a mało o pracownikach. Przychodzi Pani do Gminy i zamyka się pracowników, nie wolno im wyjść kupić śniadania.

Monitoring , policja obserwuje, bo przebijane są koła. Pani Sołtys powiedziała „bryczkę ciągnąć” . Jak ktoś oglądał serial „Zniewolona”, to właśnie w nim taki ładny koń był, to czy Rada ma służyć tylko jako koń, żeby pociągnąć tą bryczkę, a Pani będzie swoje laury odbierać. Rada po co jest dzisiaj, żeby tylko udzielić Pani Wotum Zaufania i absolutorium? Pani robi inwestycje i nie pyta się Pani Rady, czy można z tych pieniędzy skorzystać. Poinformowałyby, że ma Pani takie uprawnienia, robi Pani to czy tamto. Jest wodociąg zrobiony – nie wiadomo, kto zrobił ten wodociąg Gmina, czy ktoś zrobił go prywatnie. Rada nic nie wie”.

Radny pan Mariusz Głogulski: „ No właśnie każdy tu mówi o współpracy, ale brakuje troszkę zaangażowania ze strony Pani Wójt.

Ale przejdźmy już do debaty nad raportem.

W raporcie było dużo o bezrobociu ( posiada dane z 2018 i 2019 r.). Chciałbym, żeby Pani Wójt sprecyzowała początek roku 2019 - jaki był stan zatrudnienia w gminie i koniec roku 2019, bo w raporcie nie ma żadnej wzmianki, a bardzo dużo się wydarzyło, bo była zmiana na stanowisku Sekretarza, Kierownika Komunalnego itd. itd.”

Pani Wójt Gminy: „Szanowni Państwo. Chyba najpierw odniosę się do tego, co mówił Pan Przewodniczący Rady Gminy. Ja rozumiem wszelkie emocje, nerwy, wewnętrzne złości i wiercie mi, że ja też tych emocji w środku, w sobie wiele mam.

Po pierwsze pracownicy nie zostali zamknięci, absolutnie nie zostali zamknięci. Pracownicy pracują tak, jak należy. Zadam pytanie - każdy, kto idzie do pracy, czy to jest nauczyciel w szkole, czy to górnik, czy ekspedientka, czy może sobie wychodzić z tej

pracy, kiedy zechce? Bez zapytania szefa, bez wiedzy tego, kto jest przełożonym? No nie. Pracowałam w dwóch szkołach jako nauczyciel, w dużych miejskich szkołach i muszę powiedzieć, że tak samo jest wszędzie, że pracownik nie może sobie sam opuścić swojego stanowiska pracy. Co więcej, otrzymałam również nagrody dyrektora, jako bardzo dobry pracownik. Więc rzecz, którą ja wprowadziłam, mianowicie – zakaz wychodzenia ( istotnie taki powstał ) w godzinach pracy do sklepu i to pracownicy ode mnie usłyszeli. Nie usłyszeli zakazu wychodzenia z pracy, bo każdemu, stosownie do potrzeb ( zdarza się pogrzeb, zdarza się wyjście do lekarza – różne są sytuacje życiowe ), jestem człowiekiem i rozumiem potrzeby ludzkie. Każdy z pracowników, kiedy ma taką potrzebę, zgłasza ją w ewidencji wyjść. Nie dopytuję co za sytuacja, ale są potrzeby osobiste i je szanuję. Mamy tzw. zeszyt wyjść, w który się wpisuje, że ktoś wychodzi, co później odrabia, albo bierze urlop bezpłatny, różnie to jest. Absolutnie nie można mi zarzucić, że ja wprowadziłam – zakaz wyjść- no nie – bo to wygląda zupełnie inaczej. Jeżeli ktoś odbiera, że było dobrem chodzenie pracowników po sklepach, to ja was chcę poinformować, że miałam osobiście bardzo dużo od mieszkańców uwag , w których nakreślali, jak to może być, żeby pracownicy Urzędu w godzinach pracy chodzili, oglądali promocje w sklepach. Myślę, że się odniosłam wyczerpująco.

Monitoring rzeczywiście założyłam, dla bezpieczeństwa wszystkich mieszkańców, nie tylko swojego, że ja akurat byłam w jakimś sensie pokrzywdzona, no byłam, o tym mówiłam wielokrotnie”.

W trakcie wypowiedzi Pani Wójt Radny Pan Mirosław Olejniczak stwierdził, że zgodnie z przepisami Unii Europejskiej monitoring teraz jest nielegalny. Jest stwierdzenie, że nie wolno, bo naruszany jest wizerunek z danymi osobowymi.

Wypowiedź dalej kontynuowała Pani Wójt Gminy „ Jak będzie coś nielegalne, to będziemy za to rozliczani.

Jeśli chodzi o zatrudnienie, to szczegółowo odpowie Pan Sekretarz. Przypominam Państwu, że na początku naszej wspólnej kadencji w roku 2018 odszedł z gminy Kierownik Referatu Komunalnego, który objął powierzone mu stanowisko Starosty. W związku z powyższym pierwsza z potrzeb, która zaistniała to zatrudnienie pracownika na ten czas, na czas pracy Pana Starosty poza Urzędem. Nie będę wchodziła w szczegóły umowy pracownika , ale absolutnie nie zwiększył się stan zatrudnienia w tym referacie”.

Radny pan Mariusz Głogulski: „Pani Wójt, ja nie mówiłem w kontekście, że zwiększył się stan zatrudnienia pracowników, tylko prosiłem aby przedstawić, bo w raporcie tego nie ma, co się zmieniło w zatrudnieniu”.

Pan Sekretarz Gminy” „ Tak, jak powiedziała Pani Wójt. Stan zatrudnienia, jeżeli chodzi o ilość osobową pracowników nie zmienił się. Nastąpiła zmiana od tego roku. Doszedł jeden etat związany z rozliczaniem gospodarki odpadami, ale zadanie wróciło ze Związku Gmin Regionu Płockiego do nas i to jest zrozumiałe. Podejmowaną w grudniu stosowne uchwały ustalające stawkę, itd. i ktoś musi te rzeczy prowadzić. Niestety, tak się składa, że mieliśmy wypadek w pracy, gdzie pracownica była ponad pół roku na zwolnieniu lekarskim. Został zatrudniony pracownik na umowę na zastępstwo. W międzyczasie jedna pracownica zaszła w ciążę, druga zaszła w ciążę. Odeszła jedna z pań na emeryturę. Był przeprowadzony nabór, zatrudniony jest pracownik”

Pani Wójt Gminy dodała: „Zmienił się również Pan Sekretarz. Pani Sekretarz odeszła na emeryturę. Pan Sekretarz został zatrudniony”.

Radny pan Mariusz Głogulski: „Pani Wójt, jeszcze zapomnieliście dodać, że zmienił się Inspektor ds. obrony cywilnej. Natomiast w raporcie jest zapis o bezrobociu „aby przeciwdziałać bezrobociu gmina zatrudnia pracowników”. Podkreślałem Pani Wójt, Panu Sekretarzowi ( pan Sekretarz przytaknął ), że jest błąd w raporcie. Do dziś dnia to nie zostało zmienione. Faktycznie było zatrudnionych 17 pracowników. To proszę poprawić.”

Pani Wójt Gminy dodała, że 16 pracowników.

Radny pan Mariusz Głogulski; „ Informację, którą Pani udzielała razem z deklaracjami jest mowa o 17 pracownikach, to w takim razie Pani w błąd wprowadza”.

Pani Wójt Gminy: Panie Radny - czy chodzi o te szczegóły, że pracownik „spinając” raport pomylił się. Czy nie moglibyśmy wspólnie usłyszeć coś dobrego? Mianowicie – zrobiliście Państwo wspaniały raport. Rok był dobry, raport jest bardzo obszerny, zajął wiele pracy, wiele wysiłku, wiele zachodu. Mówi pan, że nie dziękowałam, nie mówiłam o pracownikach. Mówiłam o pracownikach, bo na końcu powiedziałam, zaczęłam od ludzi opisując strukturę demograficzną naszej gminy i zakończyłam na ludziach, dziękując pracownikom serdecznie za rzetelną, uczciwą, ciężką pracę w roku ubiegłym, również dziękując Państwu Radnym. Jeszcze raz podkreślę, że odniosłam się nawet do pracowników zatrudnianych przez Urząd Pracy. Myślę, że efekty ich pracy cieszyły się wielkim szacunkiem społecznym i cieszą się szacunkiem z mojej strony”.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy pan Jan Kowalczyk :” Jeśli chodzi o raport, to jest bardzo obszerny, czytałem go wiele razy, ale na str. 77 jest zapisane o samochodzie strażackim, że został zamontowany, jak można samochód zamontować?

Poprawić to i zapisać, że został wprowadzony do poziomu bojowego do jednostki OSP w Szczawinie Kościelnym.

Jeśli chodzi o inne sprawy, to w roku ubiegłym 25 czerwca, kiedy była sesja absolutoryjna mieliśmy kilku ludzi, 6 osób brało udział w dyskusji, którzy poza byłym Wójtem zaczęli nas pouczać, jak mamy my się zachowywać. Była obecna pani sołtys, która wówczas sołtysiem była ze trzy miesiące. Pan Kuskowski jest dzisiaj ( wymienia nazwisko, bo sam się przedstawił). Zwraca uwagę na jedną rzecz. Statut Gminy mówi: „ Rada Gminy jest organem kontrolnym i uchwałodawczym” czyli ma prawo kontrolować”. Dlaczego Komisja Rewizyjna czekała prawie 10 miesięcy, za dokumentami przyjęcia Pani na stanowisko Inspektor ds. technicznych. Jeżeli ta Pani została przyjęta, to Komisja Rewizyjna powinna od razu te dokumenty zobaczyć, oczywiście informacji nie ujawniać, tylko czekać na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Czy to buduje dobrą współpracę, na pewno nie.

Sprawa druga: Miałem tego nie poruszać, ale jeśli słyszę, że radni są tacy źli, nie chcą współpracować z Panią Wójt, to musi powiedzieć, że 31 grudnia 2019 roku, na wspólnej Komisji, tuż przed sesją budżetową usłyszałem „zachowujecie się, jak zwierzęta”, to pytanie jest, czy zwierzęta w ogóle mogą głosować nad wotum zaufania, czy nad absolutorium? Ludzie 21 października 2018 roku wybierali spośród 35 mieszkańców naszej gminy radnych – z ludzi, a nie ze zwierząt. To, że my mamy swoje zdanie – bo mamy – i może niektórzy emocjonalnie je wypowiadają, ale uważam, że gdyby nie było

tego nazywania, to może też by tak nie szło w świat. Zadaje radnym pytanie: Czy my w ogóle powinniśmy głosować? Zwierzęta, to tak się do ludzi, dorosłych podchodzi?

Jeszcze jedna sprawa – sprawa Posterunku Policji, bo tutaj nic nie jest wspomniane. Od kilku lat się mówi, że ten Posterunek ma być przywrócony. Były w poprzedniej kadencji takie sugestie, że nasza gmina jest dwa razy większa niż gmina Pacyna, że jest dwa razy (a nawet więcej) interwencji, a tu jest dwóch policjantów, a tam czterech. Co w tym temacie?

Następna sprawa, to Jezioro szczawińskie. Powierzchnia 138 ha. Chodzi o odcinek 1260 metrów, które jest zamulone, Natura 2000. W roku 2017 przez Naturę 2000 mieliśmy zalane całe łąki. Ja pisałem do Komisji Rewizyjnej, miało być spotkanie. Pandemia. Myślę, zewkrótce można do takiego spotkania doprowadzić i jak nie na ten, to na przyszły rok zabezpieczyć pieniądze na odmulenie tego odcinka 1260 metrów.

Bo można robić inwestycje również w Naturze 2000. Mamy rok umiarkowany, ale jak przyjdzie rok mokry i wtedy rzeczywiście będzie problem.

Chciałbym jeszcze, jako rolnik, powiedzieć o foliach. Niedawno pracownik z gminy do mnie zadzwonił, żebym przygotował folię (umyć, ułożyć), przyjedziemy, zabierzemy. Kiedyś zapytałem pracownika, który się zajmował tymi sprawami (obecnie jest na zwolnieniu lekarskim). Tak, Panie Janku, jest światelko a tunelu. No właśnie. Na razie tych folii nie szykuję, a jest to temat ważny. Spalić tego nie wolno, dlatego chciałbym, żeby Pani Wójt się na ten temat wypowiedziała”

Głos zabrała mecenas pani Marta Kwiatkowska – Tarcz.

„Jeśli chodzi o badanie i Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna nie prowadziła żadnej kontroli. W tym zakresie Rada Gminy nie zleciła przeprowadzenie jakiegokolwiek kontroli, zwracali się o to poszczególni radni. Chce zwrócić uwagę na to, co było w pismach kierowanych do poszczególnych radnych. W pierwszym momencie powoływaliśmy się na orzeczenia, które wskazywały, że dokumentacja, która odnosi się do pracowników nie pełniących funkcji publicznej to podlegają normalnej ochronie, jak wszystkie dokumenty pracownicze. Nawet jeżeli późniejsze rozstrzygnięcie WSA w innej sprawie było inne, to zachowaliśmy się zgodnie z orzeczeniem, zgodnie z wyrokiem”

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy pani Mariola Sarzała:

„Odniosę się do wystąpienia Pani sołtys, która przychodzi po to, żeby nam wytykać jakieś błędy. Ja bym chciała, żeby ta Pani zaprosiła telewizję, bo myślę, że można byłoby poruszyć wiele kwestii i z pewnością te kwestie tej Pani na pewno by się nie spodobały.

Wyrażam swoją opinię odnośnie Raportu o stanie gminy i w wielu kwestiach nie zgadzam się z polityką prowadzoną przez Panią Wójt. Będę zarzucała brak przejrzystości i klarowności przepływu informacji. Nie do końca jesteśmy o wszystkim informowani. Zarzucam również Pani mecenas, że celowo wprowadza Radę w błąd, właśnie tą wypowiedzią, którą Pani udzieliła przed chwileczką. Pani doskonale o tym wie, że nie ma Pani racji odnośnie tego, co Pani powiedziała. Jest Pani takim doradcą, proszę odłożyć ten mikrofon, bo ja będę długo mówiła – i nawet nie chce, żeby Pani się do tego ustosunkowała i nie chce, żeby po raz który powtarzała Pani kłamstwa. Działa Pani tylko w interesie Pani Wójt, a nie powinno tak być, bo powinna Pani pomagać nam radnym. Jeszcze nigdy się nie zdarzyło, żeby Pani w jakiejś sprawie nam pomogła, wręcz odwrotnie. Celowo działa Pani tak, żebyśmy o czymś nie wiedzieli, albo przekłamuje

informacje i manipuluje nami. Poza tym przypominam pani Sołtys, panu który był wcześniej, mieszkańcom, którzy słuchają tej sesji, że jesteśmy organem uchwałodawczym i kontrolnym. Naszym zadaniem jest sprawowanie kontroli nad tym co się dzieje w Urzędzie Gminy. Mamy prawo kontrolować każdego pracownika, nie tylko panią Wójt, ale każdego pracownika, który wykonuje swoją pracę. Uważacie Państwo, że jesteśmy źli bo dokonujemy takich kontroli. Robimy to po to, żeby potem podejmować jakiegokolwiek uchwały, mieć wiedzę na pewne tematy.

Więc to odpowiedź też do tego, co zarzuca Pani, że jesteśmy tylko na „nie”. Nieprawda. Ile uchwał odrzuciliśmy?, to jest odsetek w stosunku do tego, które przyjęliśmy.

Poza tym współpraca jest bardzo trudna. Właśnie też z braku takiego szacunku dla radnych, to co powiedział pan Kowalczyk Jan, że zostaliśmy nazwani zwierzętami. Tak padło z ust Pani Wójt więc dlaczego nam się zarzuca, że to my postępujemy „nie fair”, że my się zachowujemy źle, niegrzecznie, gdzie jasno i wyraźnie widać, jakie jest stanowisko Pani Wójt w stosunku do niektórych radnych. Bo nie wszyscy są atakowani. Jest pewna grupa, która zawsze przykłaśnie i jeszcze nigdy nie słyszałam, żeby pani Wójt zwróciła im uwagę, natomiast pewna grupa ciągle jest krytykowana, atakowana. Ja osobiście złożyłam informację o udzielenie informacji publicznej i do dnia dzisiejszego nie uzyskałam tej informacji. Musiałam o to zwracać się do Sądu Administracyjnego. Macie Państwo odpowiedź. Czy to jest klarowność i przejrzystość. Odpowiedzcie sobie sami. Do Sądu muszę iść, żeby uzyskiwać informacje?

Poza tym, jakimś dziwnym trafem, zbieg okoliczności, nie ma innych osób?

W tym Urzędzie zatrudniani są , w ogóle w gminie, rodziny – córka Pani, która pracuje w gminie, syn radnej itd. itp., szwagier, synowa – czyli nic się nie zmieniło, a zarzucało się poprzedniej władzy, a to nepotyzm, że po rodzinie.

To tylko jeszcze taki pstryczek ode mnie. Bo pani Wójt się tutaj chwali, w ogóle samozachwyty i samouwielbienie rzeczywiście potrafi. Nawet przed chwilą, jak się chwaliła, że pracowała w szkole ( a tam pracowała może ze dwa lata ), ile to nagród i pochwał zebrała. Więc świadczy to o osobowości tej Pani, że się uwielbia, mówi o sobie same superlatywy. Cały czas tutaj tylko o tym mówi.

Wszędzie się chwali, również na Facebooku, a środki pozyskiwane z Urzędu Marszałkowskiego to są minimalne środki, to są takie środki, jak są pozyskiwane w ościennych gminach i tam naprawdę nikt nie robi wielkiego „wow”. Bo to się po prostu nam należy, drodzy Państwo. Marszałek zaprasza, napiszcie tylko projekt, bo te pieniądze nam przepadną. To żadna sztuka. Tu się nie ma czym chwalić. Naprawdę. Tu się nie ma czym chwalić. A polityka nie polega na wyprzedaniu majątku. Polityka polega na zdobywaniu środków. I dziś również nie zagłosuję za sprzedażą tych mieszkań, bo moje zdanie poznaliście Państwo na poprzedniej sesji. I je podtrzymuje.

Poza tym ubiegły rok, to był rok sesji nadzwyczajnych zwoływanych na dzień, na kilka godzin, nie mogliśmy się zapoznać z materiałami. Właśnie to na tym to polega, żebyśmy się o końca nie o wszystkim dowiedzieli, a potem łapka w górę i do przodu. Od jakiegoś czasu też zauważyliśmy, że w pewnym okresie samochód pani Wójt był parkowany w garażu. Czy pani Wójt opłacała wynajem tego garażu. To są rzeczy, o których ja muszę powiedzieć, bo nie pozwolę, żeby na nas ktoś tutaj „wieszał psy” i zarzucał nam, że my

jesteśmy źli. To jest odpowiedź na to, co powiedziała pani Sołtys, która zresztą notabene nie powie nic złego na panią Wójt z wiadomych przyczyn”.

Głos zabrał radny pan Ireneusz Kowalczyk:

„Moim zdaniem, Ja jako radny jestem inaczej traktowany jak wielu innych radnych. Wystąpiłem do Pani Wójt w imieniu Druhów w Suszerzu. Poprosili mnie w sprawie - żeby most zrobić, żeby mogli przejeżdżać. Pojechałem do Rejonu Dróg, powiedzieli nie ma sprawy – zrobią nieodpłatnie, tylko zróbcie plany.

Nie ma na to pieniędzy, niestety.

Następna sprawa. Druhowie chcieli wyłożyć treblinką – przed strażnicą. Zgłosili się sami do pani Wójt. Pani Wójt stwierdziła, że droga służbowa, żeby przyszli z radnym. Powiadomili mnie – nie ma sprawy, zadzwonię, umówię na spotkanie.

Proszę Państwa czekałem na to spotkanie 24 dni. Kiedy byłem w Rzymie u Papieża 3 dni czekałem na audiencję. W Gminie 24 dni. No to można sobie porównać.

Następna sprawa. Sprawa przebijania kół. Może źle to zabrzmiało. Zwierzęta to kół nie przebijają tylko przegryzają, a u Pani ani nie były przebijane, ani nie były przegryzane. Nawet z jednym Panem rozmawiałem, z wulkanizatorem. Nie chciał mówić. Powiedział – wiem. Na jednej Komisji Rolnictwa zadał jeden Pan pytanie, co to jest ta sprawa przebijania kół? Kierownik Policji odpowiada – my byliśmy, to nie było koło przebite, tylko sprawy eksploatacji. Był przy tym Pan Sekretarz, to może to potwierdzić, czy tak było, czy tak nie było.

Następna sprawa to Pani mecenas mówi, a ja uważam, że kłamiecie. W lutym na sesji było to, że proszę Państwa nie możemy pokazać dokumentów. Jednak możecie pokazać i pokazaliście tylko po wystąpieniu do sądu.

Następna sprawa to sprzedaż mieszkań. Jak ja mam głosować – nie wiem nad czym, nie ma wyceny, a ja mam głosować. Pani mecenas wydzwania do radnych ustawiać, żebyście zagłosowali. Pani Wójt to samo, dzwoni, no to my chyba jesteśmy dorośli, nas mieszkańcy wybrali. Nie muszą nas ustawiać żadne władze jak my mamy głosować”.

Głos zabrał radny pan Mirosław Olejniczak:

„Chciałem ustosunkować się odnośnie zadłużenia. Ja nie poczuwam się do zadłużenia, bo przez 10 lat gmina dla mnie z ledwością zrobiła projekt za 20 000 zł, a resztę Ja starałem się pozyskać z Zarządu Dróg Wojewódzkich, to chyba nie jest takie duże zadłużenie. Natomiast kto inny brał na drogi po 200, po 300, po 400 tys. zł.

Drugie: Dlaczego w Raporcie nie ma nic powiedziane, ile zdrożały śmieci, jakie konsekwencje w związku z tym ponieśliśmy ze strony Związku Gmin - nie ma tego w Raporcie. Takie mam uwagi do tego raportu.

A to, że nas wyzywanie, to się zgadza, zwierzęta jesteśmy, tak to wygląda”.

Głos zabrał radny pan Mariusz Głogulski:

„W Raporcie nie było przedstawione informacji o bezpieczeństwie na terenie gminy ( ile było przestępstw na terenie gminy , ile uszkodzeń mienia ). Dobrze byłoby, jak byłaby informacja na temat ochrony zdrowia ( nie dokładnie, nie chodzi jaka to jest działalność, kto ją prowadzi, tylko ogólnie– ile zachorowań , ilu pacjentów itp.”.

Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy pani Mariola Sarzała:

„ Ja jeszcze tylko jedno zdanie-nie chodzi też o to, żeby tylko ganić, ale muszę pochwalić za jedną rzecz Panią Wójt i podziękować, za uporządkowanie skwerku, tego tutaj w centrum. Wjeżdżamy, jest przejrzyste, wszystko widać. Bezpieczeństwo się zwiększyło, także za to dziękuję, bo prosiłam o to, żeby ten skwerek był uporządkowany. A umknęło mi to w trakcie pierwszej wypowiedzi”.

Głos zabrał Sekretarz Gminy pan Zbigniew Filipiak:

„ Dłaczego w Raporcie nie ma ujętej gospodarki odpadami. Gmina nie realizowała w roku 2019 zbiórki odpadów, dlatego nie mogło to być ujęte. Taką informacją będzie, ale w raporcie w roku 2021 za rok 2020. Informacje te zawierają sprawozdania finansowe.

Głos zabrała Pani Wójt Gminy:

„ Kolejny raz „beczka dziegciu” spadła mi na głowę. Wszystko jest źle i wszystko jest niedobrze. Dziękuję bardzo uprzejmie tym, którzy zauważyli choć jedną dobrą rzecz, bo zawsze miło. W kwestii raportu nikt, nigdzie nie określa, ile stron ma mieć raport. W związku z powyższym każda forma raportu jest dobra. Czy będzie zawierał dane o bezpieczeństwie, czy dane o śmieciach, to zależy tak naprawdę od wizji pracowników, bo każdy w swoim obszarze tym, czym się zajmuje stworzył swoje sprawozdania. Zgadza się z Panem, że można by raport wzbogacić i to jest dobry pomysł. Pewnie w następnym roku wprowadzimy nowe kwestie, każdego roku będziemy ten raport ulepszać. W ubiegłym roku zrobiliśmy go poraz pierwszy, w tym roku drugi raz. W mojej ocenie jest bardzo przejrzysty. Jest podzielony na działy, poddziały, prezentuje konkretne sprawozdania. Informacje są wsparte danymi finansowymi. Nie oceniamy tego, że zdarzył się błąd, ale zauważmy całokształt. Jak wiele pracy poświęcono na przygotowanie. Dzisiejsza sesja będzie sesją bardzo długo, bo ile już dyskutujemy nad jednym punktem, ale to dobrze. Cieszę, że sesje są nagrywane, bardzo się cieszę. Myślę, że tak, jak Państwa, mnie również wybrali mieszkańcy. Każdy z nich, kto będzie chciał, będzie mógł obejrzeć, wysłuchać, zrozumieć, ocenić i temu ma służyć nagrywanie. To jest właśnie ta transparentność, o którą ustawodawca zabiegał. Chciałabym spokojnie ją odbyć, potem zjeść wspólnie z Radą obiad i byłoby przyjemnie. Skoro Rada Gminy uważa, że ten obiad jest niepotrzebny (większość tak zdecydowała nie przyjmując mojego zaproszenia), to tak będzie.

Ale tu nie o to chodzi, żeby sobie dogadywać. Ja rozumiem, że ktoś nie lubi mnie na tyle, żeby ze mną przebywać, ale wróćmy do ważnych rzeczy. W mojej ocenie - myślę, że to w pewnym momencie sądy ocenią prawdziwość stawianych mi zarzutów.

Nie pozwolę na to, żeby ktoś mnie obrażał, pomawiał, zniesławiał i dokonywał innych działań, które psują moją wiarygodność, moją reputację jako człowieka. Mam też już swój wiek i swój charakter. Staram się być człowiekiem bardzo cierpliwym i myślę, że wszyscy mieszkańcy, którzy nas oglądają dzisiaj czy kiedykolwiek na sesjach tę moją cechę zauważają. Powściągliwość też widzą, to że nie ulegam prowokacjom również zauważają, jak i to, że niektórzy osoby starają się tendencyjnie przedstawiać swoje poglądy. Ja nie mówię o wszystkich, podkreślam niektóre osoby. Te osoby wypisują różne bzdury na portalach społecznościowych. Pomawiają mnie ubierając w najróżniejsze historie w życiu osobistym, prywatnym i związanym z piastowaniem funkcji Wójta. Niektórzy usiłują kreować to co ja mogę powiedzieć, czego nie mogę, co mogę napisać, czego nie mogę nawet na Facebooku służbowym. Osobiście prywatnie nie posiadam Facebooka, bo nigdy takiej potrzeby nie miałam i nie odczuwam presji opowiadania, chwalenia się, pokazywania siebie w najlepszej krasie, co mi zarzucano. Po prostu podejmujemy jakieś działania i promujemy je. Nie służy to z założenia temu, żeby pokazywać, jak to my zdobywamy. Zdobywamy pieniądze – to pokazujemy, naprawiamy dziury, remontujemy

urząd – to też to pokazujemy. Po co to robimy? Bo mieszkańcy chcą wiedzieć co się na terenie gminy dzieje i taka była sugestia niektórych radnych.

Drugie – nie chce tu wchodzić w personalne zarzuty, bo powiedziałam to na pierwszej sesji. Sesje są nagrywane i to co my na nich mówimy, to nie tylko oglądają nasi mieszkańcy, ale różne instytucje, organy. Nie chcę złych rzeczy wypominać, ale sami zaczęliście takie wypominki, więc się do nich odnoszę. Padły zarzuty ze strony określonych osób. Byłam pomawiana wielokrotnie, o wszystko co najgorsze. Nie jest tak, jak przedstawiają te osoby. Niektórzy radni może przyszli po to, żeby akurat żona była zatrudniona i to na sesji było powiedziane – jak to mojej żony ktoś nie śmiał zatrudnić. To jeszcze ja byłam obciążona tym, że to ja musiałam, na pewno zadecydować. Kolejne rzeczy, ale nie chcę w to wchodzić, nie chcę się zagłębiać. Proszę mi nie opowiadać, co policja mówiła na temat moich opon. Bo co policja mówiła na ten temat, to ja mam na piśmie. Wiem, co miałam w swoich oponach i bardzo bym prosiła, żeby się w taki sposób nie wypowiadać, bo to są jakieś prywatne animozje, narusza pan moje dobra osobiste. Opowiada jakieś niestworzone historie. Nie chcę się z nikim kłócić. Mówiłam wam o tym, że spotyka mnie nieszczęście i gdyby któregokolwiek z was spotkało takie nieszczęście, że ktoś by się nad wami pastwił i znęcał, to ja też bym pomogła, bo to jest normalny ludzki odruch. O tym tylko mówiłam i w tym kontekście i to trzeba sobie wyjaśnić. Może też należałoby zadać pytanie, w jaki sposób niektórzy mężowie awansowali, czy mieli właściwe kompetencje i staż odpowiedni (skoro tak ochoczo się wypowiadali o mojej pracy). Proszę nie opowiadać takich bzdur, bo osoba, która to mówi usiłuje wejść na „złe tory”, czemu to służy? To jest dyskusja nad raportem gminy, czy na temat – ile lat pracowałam w szkole? W szkole pracowałam więcej, dużo więcej proszę Pani i nagrody rzeczywiście otrzymywałam, bo byłam dobrym pracownikiem. To tyle adwocent. Czy zwierzęta? Tak. Padło takie moje stwierdzenie - „zachowujecie się jak zwierzęta”.

Nie powiedziałam tego, żeby komuś ubliżyć. Pamiętacie, w jaki sposób zachowywaliście się na pierwszych sesjach? Wiem, że rok wspomnień teraz się zrobił, ale pamiętacie, jakie były nerwy, ja bym chciała to wyciszyć. Powiedziałam wam przed pierwszą sesją – zgoda buduje, niezgoda rujnuje. Powiedziałam też, że chciałabym, żeby było zgodnie, że razem można więcej i **można**, bo świadczy o tym, to jak bardzo aktywizuje się społeczeństwo naszej gminy. Przekazywałam mieszkańcom podczas zebrań sołeckich i na zebraniach strażackich, że mamy kostkę, ale nie mamy ludzi do pracy. Pracowników stałych fizycznych jest mało w urzędzie, powinnam zwiększyć ich zatrudnienie, bo pracy w terenie jest bardzo dużo. Wy jako radni wskazujecie prace, sołtysi, mieszkańcy proszą, żeby realizować różne zadania. Naprawdę pracownicy fizyczni szczerze pracują bardzo intensywnie. Mówiłam, że mamy kostkę, ale nie mamy ludzi żeby położyć tą kostkę. Czy my, jako gmina byśmy kładli kostkę własnym sumptem, czy by to kładli pracownicy wynajęci, to musielibyśmy dołożyć materiał. Tak czy inaczej kosztuje nas cement, piasek, kruszywo pod spód. Wykorytowanie własnymi siłami. Zwróciłam się z prośbą i mówiłam to na wszystkich zebraniach bez żadnej tendencji, że jeden dostanie, drugi nie dostanie. Na placie gminne wszystkie, gdzie tylko są strażacy, druhowie chętni do współpracy, wam dam materiały, pracujcie, bo ta kostka leżąc kolejny rok niszczy się. Gmina nie ma kiedy, bo nie ma ludzi, a do tego weźmy pod uwagę, że na dzień dzisiejszy nie ma pieniędzy na te prace. Strażacy w Łuszczanowie są chętni, położą utwardzenie na

placu gminnym. Zajeżdża tam autobus szkolny, a dzieci wysiadają w błoto. Widziałam, jest tam piękne miejsce przed remizą i błoto. Dałabym tą kostkę chętnie, niechby położyli. Dla przykładu mówię o Łuszczanowie, to dotyczy również Suserza, Woli Trębskiej. Jeszcze któraś jednostka wyraziła chęć, że też by kawałek przed OSP położyli - sami, swoimi siłami. Ale na materiały potrzebne są pieniądze. Ja nie nalegam na sprzedaż mieszkań. Mamy 30 ha gruntów gminnych. Oczywiście nie wszystkie są do sprzedaży. Weźmy pod uwagę, że na określonej powierzchni tych gruntów usytuowany jest urząd gminy, stadion, remizy strażackie, drogi.itd. Nie nalegam na żadną sprzedaż. Proszę wyszukajcie fundusze, żeby mogła dać na podsyпки, bo warto byłoby w tym roku to zrobić. Pan dyrektor ze szkoły przychodzi – mówi – Pani Wójt uszkodził się parkiet, trzeba przeznaczyć z 10 tys. zł. Pani dyrektor ze Szkoły Podstawowej w Trębkach cyklowanie parkietu przekładane miała cały rok ( pomimo, że była decyzja z SANEPIDU). Wystosowaliśmy pismo do SANEPIDU, nie ma pieniędzy na cyklowanie i to odłożyliśmy. To są tego typu problemy. Tych drobnych wydatków tu 10 zł tam 15 zł, to by uczyniło ze 100 tys. zł. I nie to, że kogoś lubię, kogoś nie. W całej gminie są potrzeby. Przykro mi jest, bo malowaliśmy w zeszłym roku wszystkie przystanki na terenie gminy, trwało to dwa miesiące, pracownicy się napracowali, musieliśmy kupić farbę, malować po trzy razy (bo były brzydkie, brudne, prześwitywała zielona farba) i mamy już kilka przystanków wymazanych, wypisanymi wulgaryzmami, epitetami. „Elegancka” wizytówka dla gminy. Nie piszę na Facebooku o dobrych rzeczach, żeby się chwalić. Piszę i o złych, pokazuję zdjęcia, jak nam wymalowali napisy, jak ukradli kwiaty, jak coś zdewastowano. Myślicie, że ten monitoring nie jest przydany, bo mój samochód chroni. Nie proszę Państwa, chroni wszystkich ludzi. I nasze kwiaty też, bo złodzieja roślin widzieliśmy.

W trakcie wypowiedzi pani Wójt Gminy Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Mariola Sarzała stwierdziła, że robiła to osoba chora, nikt nie kradł kwiatów. To kłamstwo jest, nikt nie kradł kwiatów.

Pani Wójt Gminy – ja nie przeszkadzałam Pani w wypowiedzi. Niech Pani nie wchodzi ze mną w polemikę, bo jest Pani w błędzie. Proszę Państwa – kwiaty były nie tylko, że kradzione, ale rozwalane po przystankach autobusowych i to nie w jednej miejscowości tylko w kilku. Tak, jak mówię tych problemów jest wiele. Chciałoby się je rozwiązać wszystkie. Pracownicy dokładają wiele sił, pracują ponad miarę, co niektórzy to i po godzinach i w soboty i w niedziele. Bo też wynika to z potrzeb i rodzaju pracy np. trzeba do oczyszczalni podjechać, zobaczyć, nadzorować. Myślę, że mieszkańcy ( mam takie głosy od wielu mieszkańców) zauważają to, że dzieje się dobrze w naszej gminie. Szanujmy się nawzajem, żyjemy wszyscy krótko, bardzo krótko. Nasi wyborcy żyją krótko, bo widzicie, jaka jest demografia, jak wymiera społeczeństwo. Apeluję i proszę o wzajemne zrozumienie i o wzajemny szacunek. Nie ma tendencyjności ze strony Pani mecenas. Pani mecenas jest prawnikiem, jak wiecie, jest obligowana określonymi przepisami do tego, żeby wykonywać swój zawód godnie. Państwo radni też Was o to proszę. Staram się jako Wójt godnie reprezentować tę Gminę, nie konfliktuję się, a swoje problemy, które wynikają z tego, że ktoś mnie oczernia, pomawia, czy w inny sposób obraża będą dochodziła w drodze postępowań cywilnych, karno-cywilnych i takie postępowania się toczą. Dziękuję bardzo”.

Głos zabrał radny pan Mirosław Olejniczak:

„Ja chciałem zwrócić się do Pani mecenas. Pani mecenas powinna wiedzieć, że Komisja Budżetowa i Komisja Rewizyjna jest ustawowo obligatoryjnie powoływana, a skoro tak to dokumenty powinny być udostępnione Komisji”.

Głos zabrała Mecenasa pani Marta Kowatkowska-Tarcz:

„ § 44 Statutu Gminy stanowi, co należy do zadań Komisji Rewizyjnej i w tym zakresie wskazuje, że na zlecenie i w zakresie określonym przez Radę Gminy dokonuje kontroli działalności Wójta Gminy.

Innymi słowy te dokumenty, które zostały udostępnione Komisji, nie udostępnione zostały w ramach prowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną, bo taka nie została zarządzona przez Radę Gminy, natomiast zostały udostępnione radnym, którzy zwrócili się o te dokumenty.”

Głos zabrał radny pan Mariusz Głogulski:

„Czy nie każdy radny może wejść do gminy i sprawdzić informację publiczną?”

Głos zabrała pani Mecenasa:

„Informację publiczną każdy może, ale nie wszystko jest informacją publiczną. Zarobki, co do zasady – tak. Tych wyjątków czasami jest dosyć dużo.

Wyjaśnię również wydzwanianie do radnych. Tak oczywiście dzwonię do Państwa radnych wtedy, kiedy Państwo proszą o taki kontakt. Co więcej przy okazji organizacji tej pierwszej sesji, jedynej na razie korespondencyjnej dzwoniłam, do Przewodniczących Komisji, czy mają jakieś pytania, wnioski, uwagi. Nie wydzwaniałam do wszystkich z uwagi na brak czasu, jak i samą organizację, natomiast dzieje się to w granicach prawa, jak i obowiązków organizacyjnych.

Jeśli chodzi o raport, tak jak Pani Wójt wskazała, debata powinna dotyczyć przede wszystkim realizacji polityki programów, strategii, uchwał rady gminy, budżetu obywatelskiego i w tym zakresie Państwo powinni się skupić. Debata w tej chwili poszła w zupełnie innym kierunku niż wynika to z przepisów. Poinformowała również, że wyceny nieruchomości już są”.

Głos zabrał radny pan Marian Ostrowski:

„ Debata w większości poświęcona jest temu, że nie ma na nic środków finansowych, że poprzednie sesje, poprzedni radni zadłużyli tą gminę. Oczywiście, ja też byłem za i głosowałem za niektórymi sprawami, ale były też takie „niezbyt” podejmowane decyzje, gdzie również głosowałem. Niestety podczas mojej nieobecności pozostali akceptowali, a były to inwestycje niesprawdzone i niesłuszne służące komuś innemu, indywidualnym osobom”.

W trakcie wypowiedzi Radnego pana Mariana Ostrowskiego, Radny pan Mariusz Głogulski poprosił o przykład. Stwierdził, że jak by wiedział, o czym radny mówi, to by nie pytał.

Dalej wypowiedź kontynuował Radny pan Marian Ostrowski:

„ Ty doskonale wiesz o co chodzi. Drugi temat. Zarzuca się Pani Wójt, że nie ma środków, nie można ich pozyskiwać. Trzeba je pozyskiwać, tylko my jako gmina nie potrafimy tego robić. Ja proponuję powołać spośród radnych Komisję i niech się zajmie pozyskiwaniem środków, zobaczymy, co ta komisja potrafi zrobić, jak ściągnąć takie środki, bo podejrzewam, że nie jest to takie proste, jak się niektórym wydaje.

Negujecie sprzedaż niektórych mieszkań, żeby pozyskać trochę pieniędzy, bo wiadomo, że zadłużenie na te lata jest największe – do spłaty, a skąd wziąć nie wiadomo.

Podejrzewam, że wszystko to dzieje się z góry, ponieważ jesteście w opozycji do pani Wójt i wszystko to, co robi, to robi źle. Tak oceniane są i na szczeblach centralnych poczynania rządzącej władzy”

Głos zabrał radny pan Mariusz Głogulski:

„Panie radny, pan dzisiaj mówi, że my negujemy sprzedaż tych mieszkań. Pamiętam, jak była sprzedaż Kunek, gdzie była wycena koło 260 000 zł, Pan razem ze mną był przeciw sprzedaży. Dowiadywałem się, że budynek obok poszedł za 220 000 zł, a budynek szkolny jest dużo większy, dużo większy jest też plac. Obaj wtedy byliśmy przeciwni, nieruchomość nie została sprzedana. Gdyby została sprzedana i ten inwestor chciałby zrobić dom pomocy społecznej czy dom opieki, być może nie byłoby dzisiaj problemu z kurnikami, z biogazownią, a tak musimy dzisiaj zmierzać się z tym problemami.

Głos zabrał radny pan Marian Ostrowski:

„Będzie problem, jak będziemy płacić karę za biogazownię i za kurniki. Wtedy oczy otworzą się wszystkim, bo po co są rolnicy?”

Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy w debacie chciałby jeszcze ktoś zabrać głos?

Nikt więcej nie zgłosił się do zabrania głosu w debacie.

#### Do punktu 6-go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Wójta Gminy za rok 2019.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania projektu uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Wójta Gminy za rok 2019.

Radny pan Ireneusz Kowalczyk poprosił Przewodniczącego Rady Gminy o ogłoszenie 5 minutowej przerwy. Jest to ważne głosowanie, jesteście zdenerwowani.

Radna pani Beata Rojewska uważa, że nie ma potrzeby, jest mało czasu.

Radna pani Renatu Gunerka stwierdziła, że jest aż 28 punktów porządku obrad.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy pani Mariola Sarzała uważa, że głosowanie zajmie więcej czasu niż wyjście na 5 minut przerwy. To Przewodniczący Rady prowadzi sesję i to Pan ma prawo ogłosić przerwę, albo nie. To pan tutaj jest gospodarzem.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 –minutową przerwę.

Po przerwie wznowił obrady i przystąpił do głosowania w/w uchwały.

Po obliczeniu wyników poinformował, że na 14 radnych biorących udział w głosowaniu jawnym imiennym za przyjęciem w/w uchwały głosowało 6 radnych, 7 radnych było przeciwnych, 1 radny wstrzymał się od głosowania.

Uchwała nie została przyjęta.

Stosownie do art. 28aa ust.9 zd.3 ustawy o samorządzie gminnym nie podjęcie uchwały o udzieleniu wójtowi gminy wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu wójtowi wotum zaufania. (Uchwała Nr XXII/114/20 w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Szczawin Kościelny wotum zaufania stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wójt Gminy podziękowała tym, którzy zagłosowali za udzieleniem wotum zaufania i tym, którzy nie zagłosowali i poprosiła, żeby się zastanowili w swoich sumieniach.

Do punktu 7– go a -Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2019 rok – opinie Komisji Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Gminy pan Mirosław Olejniczak poinformował, że na posiedzeniu w dniu 06 lipca 2020 roku Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2019 rok w działach, rozdziałach i paragrafach.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pani Beata Rojewska poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 08 czerwca 2020 roku Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2019 rok.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Rozwoju Gospodarczego Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego Pan Stanisław Radecki poinformował, że na posiedzeniu w dniu 01 lipca 2020 roku Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2019 rok w działach:

- Rolnictwo
- Leśnictwo
- Gospodarka komunalna
- Gospodarka mieszkaniowa oraz niematerialne usługi komunalne
- Różna działalność
- Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od osób nie posiadających osobowości prawnej.

Przewodniczący Komisji Zdrowia Opieki Społecznej Oświaty Kultury i Sportu pan Marian Ostrowski poinformował, że na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2020 roku Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2019 rok w działach:

- Oświata i wychowanie
- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego
- Ochrona Zdrowia
- Pomoc społeczna
- Rodzina
- Kultura fizyczna i sport
- Edukacyjna opieka wychowawcza

Do punktu 7– go b - Zapoznanie z Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku w sprawie wydania opinii o przedłożonych przez Wójta Gminy Szczawin Kościelny sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2019 rok.

Skarbnik Gminy odczytała Uchwałę Nr Pł.104.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 10 kwietnia 2020 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Szczawin Kościelny sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2019 rok - opinia pozytywna.( Uchwała stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 7 – go c - Odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z dnia 08 czerwca 2020 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy za 2019 rok.

Radny pan Mariusz Głogulski odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 08 czerwca 2020 roku w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Szczawin Kościelny absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 rok. (Wniosek stanowi załącznik do protokołu).

Do punktu 7 – go d- Odczytanie Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku wyrażająca opinię o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy

Skarbnik Gminy odczytała Uchwałę Nr Pł.208.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 czerwca 2020 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Szczawin Kościelny wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Szczawin Kościelny – opinia pozytywna ( Uchwała stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 7– go e. -Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Szczawin Kościelny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu gminy za 2019 rok.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Szczawin Kościelny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2019 rok.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań.

Zapytał, kto jest za przyjęciem w/przedstawionej uchwały.

Na stan 15 radnych, obecnych 14, w głosowaniu jawnym imiennym , przy 13 głosach za , przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosowania , radni przyjęli uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Szczawin Kościelny wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2019 rok

Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/115/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu).

Do punktu 7 – go f - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Przewodniczący Rady Gminy pan Roman Wojciechowski zwrócił się do radnych z pytaniem – Kto z radnych jest za udzieleniem Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Na stan 15 radnych, obecnych 14, w głosowaniu jawnym imiennym, przy 13 głosach za, przeciwnych - 1, wstrzymujących się nie było, radni udzielili Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Uchwała została przyjęta.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

( Uchwała Nr XXII/116/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 8 – go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczawin Kościelny na lata 2020 – 2028

Skarbnik Gminy omówiła Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Szczawin Kościelny na lata 2020 – 2028.

Poinformowała, że w WPF na 2020 roku dokonuje się następujących zmian:

- uaktualnia się dochody i wydatki,
- wprowadza się wolne środki w kwocie 560 226,69 zł,
- nadwyżkę budżetową w kwocie 13 721,61 zł
- zdejmuje się kredyty, które były zaplanowane na spłatęwcześniejszych zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów w kwocie 489 833,69 tys. zł

W związku z powyższym zmniejszyła się kwota zadłużenia o powyższą kwotę.

Nikt z radnych nie zgłosił pytań ani uwag.

Zapytał, kto jest za przyjęciem w/przedstawionej uchwały.

Na stan 15 radnych, obecnych 13, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/117/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 9– go Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Rady Gminy na 2020 rok.

Skarbnik Gminy przedstawiła propozycje zmian w budżecie gmina na 2020 rok.

Poinformowała, że do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2020, który radni otrzymali proponuje się wprowadzić kolejne zmiany ponieważ, w dniu 08 lipca br. podpisano umowy na dofinansowanie na łączną kwotę 178 673 zł na następujące zadania:

- Budowa siłowni plenerowej i strefy relaksu w Trębkach I etap w kwocie 10 000 zł
- Zakup i montaż energooszczędnego oświetlenia ulicznego – 10 000 zł
- Termomodernizacja budynku remizy OSP w Suserzu - 10 000 zł
- Wymiana dachu na budynku strażnicy OSP w Józefkowie – 10 000 zł
- Remont remizy OSP w miejscowości Szczawin Borowy Wieś – 10 000 zł

Ponadto pozyskano kwotę 128 673 zł na przeprowadzenie inwentaryzacji indywidualnych źródeł ciepła na terenie Gminy Szczawin Koscielny z wykonaniem 13 audytów energetycznych budynków użyteczności publicznej wraz z badaniami termowizyjnymi.

Ponadto wprowadzono zmianę, w związku z sugestią na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, tj aby w § 10 Uchwały budżetowej dodać punkt 5 w brzmieniu:” dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem płatności przekazywanych z budżetu środków europejskich, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu”.

W pierwotnej wersji były wypisane wszystkie upoważnienia, jakie Pani Wójt do tej pory miała, ale propozycja była taka , żeby dopisać tylko w/w punkt.

Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Rady Gminy na 2020 rok, po czym przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 14, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 14 radnych. Uchwała została przyjęta.  
( Uchwała Nr XXII/118/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 10-go Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę nr 136/XXII/2016 Rady Gminy Szczawin Kościelny z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Szczawin Kościelny.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę zmieniającą Uchwałę nr 136/XXII/2016 Rady Gminy Szczawin Kościelny z dnia 28 grudnia 2016 roku w sprawie organizacji wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Szczawin Kościelny, po czym przystąpił do głosowania. Na stan 15 radnych, obecnych 13, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciwnych nie było, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/119/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 11-go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Szczawin Kościelny.

Radny Pan Mariusz Głogulski zapytał Pani mecenas, czy Rada Gminy musi obniżyć stawki, czy może zostawić stawki na takiej stopie, jak były?

Teraz jest propozycja zmniejszenia ceny jednostki paliwa dla osób niepełnosprawnych i dzieci dowożonych przez rodziców.

Pani mecenas wyjaśniła, że na terenie gminy jest jedna stacja paliwa i pod uwagę brana jest aktualna cena, na dzień przyjmowania uchwały. Nie należy sugerować się tym czy zwiększamy czy zmniejszamy stawkę. Uchwała przyjmowana jest każdego roku.

Radny Pan Mariusz Głogulski poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie, jaka to jest różnica między kwotą 4,99 zł, a kwotą 4,15 zł ?

Skarbnik Gminy przedstawiła wyliczenie:

- w oparciu o jednego rodzica dowożącego dziecko przez 22 dni w miesiącu, przy stawce 5,00 zł ( za 1 litr ), kwota zwrotu 528 zł,
- w oparciu o jednego rodzica dowożącego dziecko przez 22 dni w miesiącu, przy stawce 4,10 zł, ( za 1 litr ), kwota zwrotu 432,96 zł.

W skali miesiąca dla 4 rodziców dowożących dzieci do szkoły Gmina dokonuje zwrotu w wysokości 2253,68 zł ( przy stawce 5,00 zł), po nowej wówczas tj. 4,10 zł 1863,84 zł, czyli Gmina będzie dokonywała mniejszego zwrotu o 389,84 zł, przy założeniu, że dzieci będą codziennie dowożone i odbierane ze szkoły ( przez 22 dni).

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Szczawin Kościelny, po czym przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 14, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 3 radnych było przeciwnych, 3 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/120/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 12-go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Szczawin Kościelny do roku 2023 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko „Programu ochrony środowiska dla Gminy Szczawin Kościelny do roku 2023”.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie przyjęcia „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Szczawin Kościelny do roku 2023 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko „Programu ochrony środowiska dla Gminy Szczawin Kościelny do roku 2023”.

Poinformował, że projekt uchwały przedstawiany był na posiedzeniach Komisji Rady Gminy. Zapytał, czy są pytania ?. Nikt nie zgłosił pytań, w związku z czym przystąpił do głosowania. Na stan 15 radnych, obecnych 14, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciwnych nie było, 1 radny wstrzymał się od głosowania. Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/121/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 13-go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze , z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze , z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.

Poinformował, że projekt uchwały przedstawiany był na posiedzeniach Komisji Rady Gminy. Zapytał, czy są pytania ?.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy pani Mariola Sarzała stwierdziła, że do dnia 29 marca br. gminy mogły składać wnioski o dofinansowanie usług opiekuńczych dla osób niepełnosprawnych. Jest to pierwszy z dziesięciu programów, które w tym roku mają być finansowane ze środków solidarnościowego funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych. Rząd przekazał na realizację tego programu 647 mln. zł. Czy nasza gmina ubiegała się o dofinansowanie i dlaczego ta stawka jest taka wygórowana. Uważa, że 27,00 zł za godzinę jest to bardzo dużo. Bardzo prosi o ustosunkowanie się.

Sekretarz Gminy wyjaśnił, że Pan Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej projekt uchwały omawiał na posiedzeniach Komisji. Stawka 27,00 zł jest to stawka brutto. Pracownik czy opiekun, który będzie świadczył te usługi będzie miał odliczone od tej kwoty obowiązkowe składki ZUS oraz podatek. Jeśli zaś chodzi o wniosek – nie wie, czy wcześniej był składany, natomiast wg informacji przekazanej na Komisjach przez Pana Kierownika GOPS z wnioskiem o dofinansowanie będzie występował.

Radny pan Mariusz Głogulski dodał, że należy jeszcze dodać, że stawka 27,00 zł ( tak, jak mówił Pan Kierownik GOPS ) jest już z paliwem, na którym będzie dojeżdżał pracownik. Żeby to była jasność, żeby nie zrozumiano, że osoba ta otrzymywać będzie jeszcze ryczałt. W Gminie ościennej stawka wynosi 17,00 zł plus ryczałt na dojazd czyli razem stanowi to samo.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy uważa, że jest to duża różnica, bo aż 10 zł na dojazd? Poza tym należy zacząć od tego, że do tej pory nie było takiego programu w Gminie.

Radny pan Mariusz Głogulski stwierdził, że należy ten program przyjąć.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy, uważa że niekoniecznie z taką stawką.

Nikt więcej nie zgłosił pytań, w związku z czym Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 13, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciwnych nie było, 2 radny wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/122/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

#### Do punktu 14-go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Szczawin Kościelny

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie ustalenia zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Szczawin Kościelny.

Radny pan Mariusz Głosulski – pani mecenas mówi, że jest wycena tej nieruchomości w Trębkach. Prosi o przedstawienie tej wyceny.

Zapytał, czy w tej uchwale z 2020 roku zdjęto zapis o 20% bonifikacie ?

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że cała uchwała została zmieniona.

Pani mecenas wyjaśniła, że i tak i nie ponieważ ta uchwała z 2002 roku została oddana w poprzednim stanie prawnym. W chwili obecnej stosownie do art.21 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy przewiduje dwie uchwały tj. wieloletni program gospodarowania i zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.

W ust. 3 tego artykułu wyszczególnione jest co zgodnie z przepisami powinna taka uchwała zawierać. Przedstawiła poszczególne rozdziały zawarte w załączniku do uchwały.

Tych zapisów uchwała z 2002 nie miała dlatego, że te zmiany zostały wprowadzone ustawą z dnia 22 marca 2018 roku o zmianie ustawy o finansowym wsparciu tworzenia lokali socjalnych, mieszkań chronionych, noclegowni i domów dla bezdomnych, ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz niektórych innych ustaw. To jest zmiana, która weszła w roku 2019.

Przy okazji uchylania ( bo ta uchwała z 2002 roku uchylona została w całości ) wprowadzone są nową uchwałą nowe zasady. Te nowe zasady nie będą odbiegały, są usystematyzowane, wypełniają obowiązki, które nałożył ustawodawca. Uchwała ta nie przewiduje bonifikaty od sprzedawanego mienia.

Radny pan Mirosław Olejniczak zapytał, czy nie można byłoby tylko bonifikaty znieść.

Pani mecenas – nie byłoby to z punktu widzenia tej prawidłowej legislacji działanie zasadne dlatego, że ta uchwała powinna być dostosowana. Przedstawiona propozycja wychodzi naprzeciw tym zmianom, które zostały wprowadzone tą ustawą z 2018 roku.

Radny pan Mariusz Głogulski - czy po przyjęciu tej uchwały lokatorzy, którzy zamieszkują lokal będą mieć prawo pierwokupu?

Pani mecenas wyjaśniła, że pierwokup wynika w ustawy o gospodarce nieruchomościami, natomiast jest to uchwała, która bazuje na ustawie o ochronie praw lokatorów. We wcześniejszej uchwale z 2002 roku w § 15,16,17 przewidziano bonifikaty. Te bonifikaty zostały wprowadzone na mocy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ta uchwała nie przewiduje bonifikaty, nie będzie podstawy, żeby osobom nabywającym lokal takiej bonifikaty udzielić.

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie Przewodniczący Rady Gminy zapytał, czy są jeszcze pytania ?. Nikt nie zgłosił pytań, w związku z czym przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 13, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 10 radnych, 1 radny był przeciwny , 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/123/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 15 –go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Trębkach 12 lokal nr 16

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Trębkach 12 lokal nr 16.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 13, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciwny, wstrzymujących się nie było. Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/124/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 16 –go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Trębkach 12 lokal nr 12

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Trębkach 12 lokal nr 12.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 13, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 13 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymujących się nie było. Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/125/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 17 – go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Szczawinie Kościelnym, lokal nr 4

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Szczawinie Kościelnym, lokal nr 4.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy pani Mariola Sarzała stwierdziła, że wyceny mieszkań trochę dziwią, bo mieszkanie w Trębkach o podobnym metrażu wyceniono na kwotę 133 000 zł, a w Szczawinie wiadomo jaka kwota. Patrzy pod kątem działek. Posesje w Szczawinie Kościelnym są dużo droższe. Skąd wynika ta różnica, że w Trębkach mieszkanie jest dużo droższe niż w Szczawinie?

Pani Wójt Gminy wyjaśniła, że rzeczoznawca – biegły sądowy przygotowuje taki operat w oparciu o katalog cen i średnią sprzedaż, jaką dysponuje centralna baza danych. Dlatego to pytanie nie jest do nas, żeby można było kompetentnie, wyczerpująco na nie odpowiedzieć. Tak wycenił biegły sądowy.

Pani mecenas zachęcała do zapoznania się. Przypomniała, że radni wyrażają zgodę na sprzedaż bez wskazywania w uchwale wycen. Kwestia wyceny każdego lokalu pozostaje w toku postępowania sprzedażowego.

Radny pan Mariusz Głogulski – gdyby nie udało się sprzedać tego lokalu, to czy np. za rok będzie ponowne zapytanie Rady, czy wyrażają zgodę na sprzedaż?

Pani mecenas wyjaśniła, że jak Rada Gminy już raz wyraziła zgodę na sprzedaż tego mienia, to zgoda jest wyrażona. Natomiast aktualizacja dokonywana będzie w momencie sprzedaży – zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 14, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 5 radnych było przeciwnych, 2 radnych wstrzymało się od głosowania. Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/126/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 18 –go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Szczawinie Kościelnym, lokal nr 5

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie lokalu mieszkalnego, położonego w Szczawinie Kościelnym, lokal nr 5.

Pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 14, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 7 radnych było przeciwnych, wstrzymujących się nie było.

Uchwała nie została przyjęta.

Do punktu 19 – go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości

Przewodniczący Rady Gminy odczytał uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Pani Wójt Gminy wyjaśniła: „ wyrażenie zgody nie jest równoznaczne ze sprzedażą. To nie znaczy, że ani dziś ani jutro będę chciała to sprzedać. Gdyby była sytuacja finansowa, że brakowałyby na inwestycje wówczas jest możliwość sprzedaży bez zwoływania Rady Gminy. Ale to wszystko po konsultacjach. Na dzień dzisiejszy prowadzone są w Suszerzu prace modernizacyjne. W planach jest jeszcze Pieryszew. Uruchomiony zostanie Pieryszew, zobaczymy, jak będzie wyglądać sytuacja z wodą. Mam nadzieję, że się ustabilizuje w całej gminie na tyle, żeby nie wymyślać niczego nowego wtedy zdecydujemy, przedyskutujemy temat. Nie mam takiego zamiaru, że dziś czy jutro idziemy z przetargiem”.

Wyjaśniła również, że na działce w Trębkach, przed świetlicą są dwie studnie. Działka dzielona jest na połowę – jedna część ( od drogi) i na tej części studnia pozostaje, jak również jest boisko do piłki siatkowej i planowany jest plac zabaw. Na drugiej części działki jest hydrofornia, jest to obiekt pusty. Są tam elementy stare, przez lata dewastowany. Na końcu tej działki znajduje się pusta studnia. Taka studnia powinna być zgodnie z przepisami zasypana zgodnie z warstwami geologicznymi. I to jest też koszt. Uważa, że w granicach wartości tej działki.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 13, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny był przeciwny, wstrzymujących się nie było. Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/127/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 20 –go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 24 marca 2020 roku

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że petycja przedstawiana była na Komisjach.

Odczytał uchwałę, po czym przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 12, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 1 radny był przeciwny, wstrzymujących się nie było. Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/128/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 21 – go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że petycja przedstawiana była na Komisjach, odczytał uchwałę, po czym przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 11, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 11 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymujących się nie było. Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/129/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 22 – go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zajęcia stanowiska dotyczącego Zarządzenia Dyscypliny Finansów Publicznych o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Mariola Sarzała „prosi Państwa radnych, aby przemyśleli, bo jeżeli zagłosujecie za przyjęciem projektu uchwały, to poprzecie nieprawdziwe informacje. Tak, jak już mówiłam jest to naruszenie dyscypliny finansów publicznych, dlatego że te pieniądze zostały przekazane na Piknik na którym nie był promowany „Trzeźwy styl życia” tylko wręcz przeciwnie. Więc potwierdzicie Państwo nieprawdę i uchwała i tak zostanie zaskarżona. Przeczytajcie dokładnie, nad czym głosowaliście. W projekcie budżetu jest przekazanie owszem tych środków, ale na Piknik Mamo Tato nie pij czyli Piknik, który się nigdy nie odbył . Myślę, że Pani Wójt już to wyjaśniała. Ja tylko zaapelowałam do radnych”.

Pani Wójt Gminy „Szanowni Państwo, wyjaśniałam na Komisjach Rady Gminy. Piknik, tak jak zawsze, jak od lat był tą samą drogą finansowany. Dzwoniłyśmy z Panią Skarbnik – Regionalna Izba Obrachunkowa absolutnie nie kwestionuje takiego wydatku. Jest on i może być finansowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i zgodnie z Programem, który jest przyjmowany. Tegoroczny Piknik, przypomina, że został w dużej mierze sfinansowany ze środków sponsorowanych, w części tylko ze środków gminnych. Założeniem i ideą takiego Pikniku jest to, żeby wskazać społeczeństwu alternatywną możliwość spędzenia wolnego czasu właśnie w takiej formie – spotkania, zabawy. Nikt nikomu nie wlewał do gardeł, nikt nikogo nie kontrolował „jak na lotnisku – czy ktoś przynosi narkotyki, czy ktoś przynosi alkohol, czy to jest butelka po oranżadzie, czy może cokolwiek innego. Dlatego bardzo proszę o roztropność w tym temacie, o powściągliwość, a przede wszystkim o nie manipulowanie faktami”.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Mariola Sarzała stwierdziła, że to nie jest manipulowanie. Ma sprawozdanie z działalności Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i dokładnie wie, jakie są cele i na co można te pieniądze przekazać. Dlatego nadal będzie upierała się przy swoim.

Pani mecenas dodała, że:

- w sprawozdaniu łogorocznym, tak jak i z poprzednich lat zawarta jest informacja, że członkowie Komisji
- odpowiedź kierowana do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych wywołana została zawiadomieniem osoby trzeciej, bez jej danych osobowych, która poinformowała o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, w związku z przekazaniem środków uzyskanych z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na W związku z powyższym Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przekazuje Radzie Gminy i Wójtowi Gminy informację o ujawnionych okolicznościach i zobowiązuje do zajęcia tego stanowiska. Kluczową oceną jest analiza Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2019 rok. Przytoczyła le określone w treści programu, a następnie informację przedstawioną przez Dyrektora GOK na temat programu Pikniku.

Stwierdziła, że nie dopatruje się naruszenia w tym zakresie dyscypliny finansów publicznych.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Mariola Sarzała zapytała, dlaczego w zaproszeniu, które pojawiało się w formie plakatu, jak również na stronie gminy nawet jednym punkcikiem nie było wskazane, że będzie promocja zdrowego stylu życia i zapobieganie tym samym alkoholizmowi.

Pani mecenas wyjaśniła, że jeśli chodzi o samą formę reklamy Pikniku, który był zaproszeniem w formie plakatu bądź ulotki. Na stronie internetowej jest to forma graficzna, skrócona.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Mariola Sarzała – to był Piknik. Połowa pieniędzy była przeznaczona na ten cel, to jak można pominąć coś co jest priorytetem.

Pani mecenas – Piknik finansowany był w części ze środków pochodzących od sponsorów, ale też ze środków GOKu oraz dodatkowo ze środków przeznaczonych przez gminę.

Radny pan Mariusz Głogulski – pani mecenas powiedziała, że to była osoba postronna trzecia, czy to w formie anonim u wpłynęło? Bo na Komisji Budżetu i Finansów był pan, który twierdził, że to on był autorem tego pisma. Stwierdził, że przyszedł w tym celu, żeby wyjaśnić, że to on się podpisał, że to nie był anonim.

Pani mecenas wyjaśniła, że nie posiada takiej wiedzy. Przedstawiła radnemu Panu Mariuszowi Głogulskiemu kopię dokumentów przesłanych przez Rzecznika.

Uważa, że wyjaśniła temat jasno, natomiast dotychczasowa praktyka była stosowana od wielu lat.

Gminny Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2020 rok przewiduje podobne cele. Nie będą one prawdopodobnie realizowane z uwagi na pandemię.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Mariola Sarzała uważa, że w to miejsce można otworzyć punkt konsultacyjnym i pewnie przyniesie większe korzyści.

Więcej pytań nie zgłoszono

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały , po czym przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 12, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, 2 radny był przeciwny, 2 radnych wstrzymało się od głosowania.

Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/130/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 23 – go Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Gminy na II półrocze 2020 r.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał propozycje planu pracy na II półrocze 2020 roku.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Pan Jan Kowalczyk uważa, że w m-cu października br. należy dopisać temat w brzmieniu: „ Informacja Kierownik Posterunku Policji o stanie ładu i porządku publicznego na terenie gminy”.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że propozycja zostanie uwzględniona, następnie odczytał projekt uchwały, po czy przystąpił do głosowania.

Na stan 15 radnych, obecnych 12, w głosowaniu jawnym imiennym, za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych – jednogłośnie. Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XXII/131/20 w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 24 – go Sprawozdanie z realizacji „ Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego za 2019 rok”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wszyscy radni otrzymali Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Gminy Szczawin Kościelny z organizacjami pozarządowymi za 2019 rok.

Otworzył dyskusję w tym temacie.

Radni nie zgłosili pytań ani uwag do w/w sprawozdania, przyjęli sprawozdanie.

( Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 25 – go Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Szczawin Kościelny za rok 2019”.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wszyscy radni otrzymali Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Szczawin Kościelny za rok 2019”.

Otworzył dyskusję w tym temacie.

Radni nie zgłosili pytań ani uwag do w/w sprawozdania, przyjęli sprawozdanie.

( Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 26 – go Ocena zasobów pomocy społecznej.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że wszyscy radni otrzymali informację w sprawie Oceny zasobów pomocy społecznej, po czym poprosił o zgłaszanie uwag i pytań do przedstawionej informacji ( informacja stanowi załącznik do protokołu ).

Nikt z radnych nie zgłosił uwag do przedstawionej informacji.

Do punktu 27 – go Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że do przyjęcia są dwa protokoły z poprzednich sesji tj. z 03 lutego 2020 roku i z 30 kwietnia 2020 roku. Protokoły są do wglądu. Radni uznali, że protokoły zostają przyjęte.

Do punktu 28 – go Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że w dniu dzisiejszym do Rady Gminy wpłynęły dwa pisma tej samej treści, od mieszkańców zgłaszających sprzeciw wobec projektu decyzji Wójta Gminy o warunkach zabudowy dla budowy zabudowy zagrodowej, składającej się z biogazowni. Odczytał treść powyższego.

Następnie głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy pani Mariola Sarzała i stwierdziła, że Pani pisze, że wcześniej występowała do gminy i nie uzyskała żadnej odpowiedzi. To są pisma przeczytane dziś, ale one wpłynęły wcześniej prawdopodobnie do gminy.

Pani Wójt Gminy „Szanowni Państwo, widzicie z jakimi tematami muszę się mierzyć. Nie dość że hejt, nie dość że donosy, nie dość że wymysły, manipulacje i tworzenie swojej prawdy, bo moja to jest nieprawda, nasza pracowników Urzędu Gminy to jest nieprawda. Jedna osoba ma monopol na wiedzę i jedna osoba ma monopol na prawdę.

W trakcie wypowiedzi Pani Wójt głos zabierała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Mariola Sarzała, „Proszę mnie nie obrażać”, proszę mnie nie obrażać publicznie. Bardzo proszę ważyć słowa. Jeśli Pani mówi, to proszę powiedzieć prawdę do końca. No chyba ktoś w tej sprawie może zabrać głos. Gdzie jest pan Sekretarz, albo Pani, która może tą sytuację wyjaśnić. Bo tutaj czytamy, że były jakieś wytyczne i nie do końca są wyjaśnione”.

Pani Wójt Gminy „Ja nikogo nie obrażam, Pani weszła w moje słowo i proszę Pana Przewodniczącego, żeby na takie insynuacje reagował.

Szanowni Państwo – sytuacja, z którą się mierzymy odnośnie biogazowni rolniczej, sprzeciwu społecznego omawiana była już na Komisjach. Znacnie temat bardzo dogłębnie. Przypominam Panu Przewodniczącemu o petycji o Rezerwacie Przyrody „Kunki”. Cały ubiegły rok borykaliśmy się z tym problemem. Mieszkańcy przychodzili bardzo tłumnie, wyrażali swój sprzeciw i swoją opinię. Ja także, biorąc pod uwagę tenże sprzeciw, wydałam wszystkie decyzje negatywne. Pamiętacie, że proces planistyczny był bardzo długotrwały. Odbyło się wiele spotkań, niektórzy z Was również uczestniczyli w tych spotkaniach. Macie Państwo orientację co do przebiegu tych spotkań, natomiast w efekcie końcowym nastąpiło unieważnienie moich decyzji przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, z wskazaniem wielu różnych podpunktów. W związku z tym poproszono inwestora, (który w międzyczasie z części wniosków zrezygnował) by uzupełnił wskazania SKO. Inwestor pozostawił kilka z kilkunastu lokalizacji. Poprzynosił wszelkie wyjaśnienia pisemne, te które były wskazane przez SKO i w tej chwili jestem zmuszona jako Wójt Gminy przygotować decyzję pozytywną. O projekcie tej pozytywnej decyzji powiadomiłam strony. Zmieniły się także przepisy i pewne kwestie odnośnie obwieszczeń takich inwestycji odbywają się poprzez obwieszczenia publiczne. Pisaliśmy, o tym na stronie miesiąc temu, bo przepisy weszły około 1 ½ miesiąca temu. Jest taki artykuł na stronie, był dawany w mediach społecznościowych po to, żeby mieszkańcy wiedzieli. Nie pamiętam w tej chwili, mogłabym zapytać Panią Reginę Wypych, czy poszła informacja do sołtysów tych wsi problemowych, które miałyby biogazownie. Taką informację mieszkańcy otrzymali. Nie mogę odpowiadać za to, jeżeli ktoś jakiejś informacji nie przeczyta. Natomiast informacje były przygotowane i o tych przepisach mieszkańcy byli powiadomieni. Kwestia odpowiedzi na pytania, które odczytał Przewodniczący to jest bardzo obszerny wywód, pozostawia go Pani mecenas, która pilotuje te sprawy. Bo wiecie, że inwestor się odwołał, jest sprawa w sądzie – w NSA. Zobaczmy,

jak to się wszystko ułoży. Rozumiem mieszkańców, rozumiem ich sprzeciw. Rozmawiałam, przedwczoraj z jedną z przedstawicielek Stowarzyszenia, który też przyszedł na rozmowę, wyjaśniano pewne kwestie. Też proszę nie oczekiwać, że będę pamiętała 24 stronicową decyzję SKO, która wpłynęła z paragrafami. Mieszkańcy też, jako strony nie zawsze rozumieją przepisów prawa, nie są w stanie zrozumieć i nie ma się co temu dziwić, bo np. jest sytuacja, gdzie ja wyjaśniam na jednej stronie proponowanej pozytywnej decyzji wyjaśniam, że miejsce, w którym będzie budowana biogazownia – po pierwsze nie przemysłowa tylko rolnicza (to jest mała biogazownia). Po drugie - miejsce, w którym będzie budowana (działka 14) nie musi być podawana, ani w ilości działki, ani w metrach, bo to wynika z odrębnych przepisów i do tego odpowiednich załączników, których pewnie Państwo nie przeczytali i nie przeanalizowali. Co więcej jest też decyzja o tym, że część obiektu, o który wnioskuje inwestor będzie zasilana przez wodociąg gminny, a część, że inwestor wybuduje własną studnię. Wynika to z odrębnych określonych przepisów. Część, na którą inwestor składał wniosek w formie zabudowy zagrodowej będzie zaopatrywana przez wodociąg sieci gminnej, natomiast tam, gdzie ma być biogazownia z prywatnej studni. Należy zrozumieć mieszkańców, że szukają pomocy”

Następnie głos zabrała Pani mecenas. Poinformowała, że decyzja uchylająca, zadawalająca mieszkańców rozstrzygnięcie czyli oddalająca wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy w zakresie budowy biogazowni zawiera 24 strony. Sama decyzja wraz z analizą i załącznikami (łącznie ponad 40 stron), dlatego omówiła pokrótce odnosząc się do poszczególnych pytań zawartych w przedstawionych pismach mieszkańców.

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił pismo Społecznego Komitetu na rzecz utworzenia Rezerwatu Przyrody „Kunki”. Pismo przedstawiane było na Komisjach. Miało pozostać bez dalszego biegu.

Pani mecenas informacyjnie wyjaśniła, że Dyrektor RDOŚ może zdecydować o tym, czy taki rezerwat może powstać. Będzie to w toku postępowania, badania, jeżeli złożą do RDOŚ. Jeśli chodzi o Radę Gminy to może jedynie podjąć Uchwałę intencyjną.

Radny pan Mariusz Głogulski zapytał, jakie są konsekwencje przystąpienia do rezerwatu? Czy w przypadku powstania rezerwatu rolnicy mogliby wznosić na tym terenie budowlę?

Pani mecenas wyjaśniła, że nie jest w stanie odpowiedzieć. Nie badała tego tematu. Opiera się to na pewno o walory przyrodnicze.

Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Mariola Sarzała uważa, że rezerwat obejmowałby ograniczony teren. I pewnie mieszkańcom chodzi o to, że jest to teren, na którym inwestor chce pobudować biogazownię. W ten sposób chcą zablokować budowę. Gmina też w jakiś sposób miałaby problem dot. budowy biogazowni „z głowy”. Gdyby mógł ktoś przyjechać, kto mógłby bliżej wyjaśnić temat rezerwatu, zapoznać z tematem, to uważa, że jest możliwość rozważenia czegoś takiego, żeby jakiejś części mieszkańców pomóc. Jakie wprowadza ta ograniczenia. Zachęca radnych do tego, żeby podjąć dalsze kroki w tym temacie.

Radny Pan Marek Wypych – co to będzie, jak będziemy tylko tworzyć Naturę, Rezerwaty. Gmina będzie bez rolników.

Pani mecenas stwierdziła, że jeśli zamysł jest taki, żeby stworzyć rezerwat i pobudować biogazownię, to RDOŚ nie wyrazi na to zgody. Jeżeli walory przyrodnicze są, to teren, którym zostanie objęty ten obszar wpłynie zasadniczo na życie mieszkańców.

Pismo pozostało do załatwienia – w formie uchwały na najbliższej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnych, czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi. Nikt nie zgłosił pytań, w związku z czym posiedzenie XXII Sesji Rady Gminy Przewodniczący Rady Gminy zakończył stwierdzając „Zamykam obrady XXII Sesji Rady Gminy Szczawin Kościelny”.

Przewodniczący Rady Gminy pan Roman Wojciechowski podziękował wszystkim za udział w obradach.

Przewodniczył:

Protokołował:

Kierownik Referatu Organizacyjnego  
i Spraw Obywatelskich

*Regina Wypych*

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY

*Roman Wojciechowski*