

UCHWAŁA NR
RADY GMINY SZCZAWIN KOŚCIELNY
z dnia 3 grudnia 2021r.

w sprawie zaopiniowania projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Szczawińskie"

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 poz. 1372, 1834) oraz art.19 ust.3 w zw. z ust.2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2021 r. poz. 1098) uchwała się, co następuje:

§ 1.

Opiniuje się pozytywnie projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szczawińskie” stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Szczawin Kościelny.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia


Roman Wójcik

**ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE**

z dnia 2021 r.

**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro
Szczawińskie"**

Na podstawie art. 19 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Szczawińskie" (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 13682, z późn. zm.) tytuł załącznika nr 3 otrzymuje brzmienie „Mapa lokalizacji działań na obszarze ochrony czynnej rezerwatu”.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Uzasadnienie

Zmiany wprowadzane w planie ochrony rezerwatu przyrody Jezioro Szczawińskie są wynikiem kontroli nadzorczej przeprowadzonej na podstawie § 5 ust. 2 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niezespolonej administracji rządowej (Dz. U. Nr 222, poz. 1754) przez Ministra Środowiska. Minister Środowiska dokonując kontroli zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 24 maja 2021 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szczawińskie” (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4818) stwierdził w nim poniższe uchybienie uzasadniające jego zmianę.

„Minister Środowiska w piśmie, znak: DOP-WOŚ.082.99.2019 z dnia 22 lipca 2020 r. m.in. zwrócił uwagę, iż w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szczawińskie”, tytuł załącznika nr 3 „Przebieg granicy otuliny rezerwatu”, dla którego umocowanie stanowi § 5 ust. 2, jest nieprawidłowy i wprowadza w błąd, ponieważ nie ma związku z treścią tej regulacji oraz z treścią samego załącznika. Załącznik nr 3 do zmienianego aktu zawiera bowiem mapę lokalizacji działań ochronnych polegających na: monitoringu rybitwy czarnej, monitoringu warunków hydrologicznych i monitoringu występowania gatunków obcych, na obszarze ochrony czynnej rezerwatu. Mając powyższe na uwadze należy zaznaczyć, iż w kontrolowanym zarządzeniu, w treści normatywnej brakuje regulacji korygującej wskazaną wyżej nieprawidłowość, jednocześnie w uzasadnieniu do zarządzenia brakuje odniesienia do uwagi Ministra Środowiska dotyczącej tej nieprawidłowości.”

Wskazane uchybienie kontrolowanego zarządzenia powstało na etapie tworzenia aktu prawnego w edytorze aktów prawnych. Jest on najprawdopodobniej efektem błędu zaistniałego przy przetwarzaniu tekstu z formatu dokumentu programu Word do tekstu strukturalnego w formacie XML. W trakcie tego procesu nie został skopiowany cały tekst zarządzenia, czego nie wychwycono na etapie prac legislacyjnych.

Podstawowa zasada redagowania przepisu zmieniającego, mającego zastąpić, dodać lub skreślić niektóre wyrazy lub znaki interpunkcyjne niektórych przepisów aktu zmienianego przepisami o innej treści lub brzmieniu, została wyrażona § 87 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r. poz. 283, z późn. zm.), zwanych dalej „Zasadami”. Sposób sformułowania tego przepisu można zwyczajowo określić pojęciem „zmiany cząstkowej”. Najogólniej rzecz ujmując pozwala on, w sytuacji gdy zmiana przepisu będzie spełniała określone nim przesłanki (zmiana przepisu polega na zastąpieniu w nim, dodaniu lub skreśleniu niektórych wyrazów lub znaków interpunkcyjnych oraz sprzyja to wyrażeniu intencji prawodawcy w sposób zrozumiały dla adresatów), odstąpić od ogólnie obowiązującej reguły, zgodnie z którą,

zmieniany przepis winien być przytaczany w pełnym jego nowym brzmieniu. W przedmiotowym zarządzeniu polecenie zmiany nie dotyczy uregulowanych nim kwestii merytorycznych. Zostało ono sformułowane w odniesieniu do poszczególnych wyrazów stanowiących tytuł załącznika i sposób w jakim zostało ono zastosowane wyraża intencję wprowadzenia zmian w sposób zrozumiały dla adresata. Z uwagi na zakres i wagę wskazanych uchybień nie ma podstaw do przeprowadzenia procedur zmierzających do uchwalenia nowego załącznika do planu ochrony. W związku z czym, wprowadzenie nowelizacji planu ochrony poprzez zastąpienie w nim załącznika całkiem nowym załącznikiem czyniłoby taki akt prawny nieczytelnym dla jego odbiorców.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie poprawił przedmiotowy błąd poprzez wydanie odrębnego zarządzenia zmieniającego plan ochrony rezerwatu przyrody Jezioro Szczawińskie. Nie wprowadzono natomiast zmian do skontrolowanego zarządzenia z dnia 24 maja 2021 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Jezioro Szczawińskie” (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 4818). Zarządzenie z dnia 24 maja 2021 r. jest bowiem jednorazowym aktem prawnym zmieniającym zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Szczawińskie" (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 13682), a więc w rozumieniu przepisów prawnych, jest unormowaniem nowelizującym. Z tego względu wprowadzanie do niego zmian po jego wejściu w życie byłoby bezprzedmiotowe. Modyfikowania obowiązującego stanu prawnego, jakim jest nowelizowanie elementów zarządzenia, dokonuje się poprzez zmianę tekstu zarządzenia obowiązującego w dniu wejścia w życie przepisów zmieniających. Inaczej rzecz ujmując, jeśli pierwotnie przyjęty tekst zarządzenia był zmieniany, zmienia się taką wersję aktu, która uwzględnia wprowadzone wcześniej zmiany. Zawsze jednak nowelizacja powinna odnosić się do zarządzenia podjętego w danej sprawie (w danym zakresie przedmiotowym). Przepisy zmieniające mają charakter czynności konwencjonalnej, której normatywny skutek „konsumuje się” (wyczerpuje się) w momencie ich wejścia w życie. Zmiana przepisów wprowadzonych zarządzeniem nowelizującym możliwa jest tylko poprzez nowelizację zarządzenia pierwotnego. Tak przyjęty tryb postępowania znajduje odzwierciedlenie w Zasadach. Zgodnie z § 141 i § 143 Zasad do aktów prawa miejscowego stosuje się odpowiednio przepisy wyrażone w dziale II. Na podstawie powyższego odesłania zastosowanie w przedmiocie sprawy znajduje § 90 Zasad. Zgodnie z nim zmienia się zawsze pierwotny tekst ustawy, a jeżeli wprowadzono do niego zmiany - tekst zmieniony. Jeżeli ogłoszono tekst jednolity ustawy, zmienia się ten tekst, a w przypadku gdy wprowadzono zmiany do tekstu jednolitego - zmieniony tekst jednolity. Ponadto poprzez § 91 Zasad przyjęto, że nie nowelizuje się przepisów zmieniających inny akt prawny. Jeżeli jest to konieczne dla wyeliminowania rażącego błędu w przepisach zmieniających ogłoszonego aktu prawnego, można wyjątkowo znowelizować te przepisy wyłącznie w okresie ich *vacatio legis*, przy czym nowelizację przepisów zmieniających wprowadza się w życie najpóźniej w dniu wejścia w życie aktu zmienianego. W związku z powyższym, dokonywanie zmian w zarządzeniu zmieniającym, po wejściu jego w życie,

godziłoby w reguły stanowiące fundamenty zasady prawidłowej legislacji, ukształtowane jako system ściśle ze sobą powiązanych dyrektyw adresowanych do prawodawcy, wskazujących w jaki sposób należy dokonywać zmian prawa.

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247, z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie od **** wrześnie 2021 r. na okres 21 dni wyłożył projekt zarządzenia i podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do sporządzania zmiany planu ochrony poprzez:

- a) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i na stronach internetowych Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie,
- b) wywieszenie obwieszczenia w siedzibie Urzędu Gminy Szczawin Kościelny,
- c) umieszczenie obwieszczenia na łamach lokalnej gazety.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa ****.

Projekt zarządzenia został przesłany do zaopiniowania Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, który ****.

Projekt planu ochrony został, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, przesłany Radzie Gminy Szczawin Kościelny celem zaopiniowania. Rada Gminy Szczawin Kościelny ****.

Projekt zarządzenia został **** przez Wojewodę Mazowieckiego.

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia, jest zmiana zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 listopada 2019 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody "Jezioro Szczawińskie" (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 13682), zgodnie z przedstawionymi przez Ministra Środowiska zaleceniami pokontrolnymi.

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt zarządzenia będzie oddziaływał:

- 1) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją;
- 2) na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia, jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim;
- 2) na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zaopiniowaniu przez właściwą miejscowo radę gminy;
- 3) na podstawie art. 19 ust. 1 a ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko.

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia nie pociągnie za sobą skutków finansowych dla budżetu państwa.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia nie będą miały wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczości, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta przedmiotowym zarządzeniem jest objęta prawem UE. Zarządzenie swym zakresem obejmuje: teren objęty ochroną w ramach sieci Natura 2000 na podstawie dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikich ptaków, w ramach Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000, jako specjalny obszar ochrony ptaków Doliny Przysowy i Słudwi PLB100003. Projekt zarządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.