GMINA SZCZAWIN KOŚCIELNY
ul. Jana Pawła II 10
09-550 Szczawin Kościelny
woj. mazowieckie
NIP 971-066-27-55

Szczawin Kościelny, dnia 8 sierpnia 2022 roku

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. ***„Rozbudowa, remont i przebudowę budynku wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku byłej szkoły na centrum opiekuńczo-mieszkalne wraz z budową szamba szczelnego i niezbędnej infrastruktury"***

Zawiadomienie

Zamawiający Gmina Szczawin Kościelny działając na podstawie:

1) art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 25 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę: **PHU ELVIS Robert Kaczmarek**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 266 ustawy Pzp, oraz

2) art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn. ***„Rozbudowa, remont i przebudowę budynku wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku byłej szkoły na centrum opiekuńczo-mieszkalne wraz z budową szamba szczelnego i niezbędnej infrastruktury"***, na podstawie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, jako że cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

Ad punkt 1) – odrzucenie oferty:

W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. **do dnia 23 maja 2022 roku** do godziny 12:00 wpłynęły następujące oferty:

1. **Global System Marcin Balcerzak, ul. Wyszyńskiego 5, 09-500 Gostynin**

2. **PHU ELVIS Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin**

3. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe GOSPIN Sp. z o.o, ul. Płocka 46, 09-500 Gostynin**

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na realizację przedmiotowego zadania zamierza przeznaczyć kwotę **2 862 996,00 zł.**

Zamawiający w dniu 14 lipca 2022r. odrzucił ofertę wykonawcy **Global System Marcin Balcerzak, ul. Wyszyńskiego 5, 09-500 Gostynin** (pierwsza oferta w rankingu ofert) na podstawie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Wobec odrzucenia oferty **Global System Marcin Balcerzak, ul. Wyszyńskiego 5, 09-500 Gostynin** Zamawiający przystąpił do badania oferty kolejnej tj. **PHU ELVIS Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin:**

1. Wykonawca nie przedłożył Wykazu robót (wymaganego zgodnie z rozdz. VI cz. A ust. 3 pkt 2 SWZ) potwierdzającego, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu wskazany w rozdz. V ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze SWZ, oraz nie wykazał, że spełnia ten warunek udziału w postępowaniu.

   Uzasadnienie:

   Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przedłożył Wykaz robót, w którym w poz. 1 wskazał na roboty pn. ,,Adaptacja budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Żychlinie na cele Szkoły Podstawowej Nr 1 i Liceum Ogólnokształcącego w Żychlinie''. Z przedłożonego Wykazu robót, jak też z przedłożonych referencji dotyczących tej inwestycji nie wynikało, czy roboty te stanowiły rozbudowę lub przebudowę. Zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu wskazanym w rozdz. V ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze SWZ – Zamawiający wymagał m.in., aby roboty budowlane stanowiły „rozbudowę lub przebudowę dotyczącą obiektu budowlanego – budynku". Mając na względzie powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia Wykazu robót uzupełnionego o wskazaną powyżej informację na temat rodzaju robót wskazanych w pkt 1 złożonego Wykazu robót, lub też o wskazującego na inne zrealizowane przez Wykonawcę roboty budowlane spełniające w/w warunek udziału w postępowaniu (wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie).
   W odpowiedzi na wezwanie do w/w wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, Wykonawca przedłożył wyłącznie referencje dotyczące innych robót niż w złożonym wcześniej Wykazie robót. Wykonawca nie przedłożył uzupełnionego Wykazu robót. Co do zasady to nie referencje, których rolą jest poświadczenie należytego wykonania zamówienia, ale wykaz dostaw, usług lub robót budowlanych stanowi potwierdzenie wykonanych zadań, a więc i posiadanego przez wykonawcę doświadczenia (tak np. wyrok z dnia 22 października 2018 r., KIO 2038/18, wyrok z dnia 30 listopada 2020 r., KIO 2942/20). Dokumentem potwierdzającym zakres wykonanych robót jest wykaz robót wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane.

Zamawiający przeprowadził analizę przedłożonych referencji oraz porównał zakres informacji w nich zawartych z zakresem wymaganego doświadczenia (rozdz. V ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze SWZ) – i na tej podstawie stwierdził, że z referencji tych nie wynika czy roboty objęte referencjami obejmowały prace w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (element wymagany w SWZ). Na podstawie informacji zawartych w referencjach nie ma możliwości ustalenia, czy inwestycja ta obejmowała w/w wymagane roboty w branży konstrukcyjnej. Informacja w tym zakresie co do zasady powinna wynikać z Wykazu robót, którego Wykonawca w tym zakresie nie złożył. Brak jest podstaw prawnych do ponownego wezwania do uzupełnienia oferty o brakujące informacje (wezwanie do uzupełnienia może być wyłącznie jednokrotne), w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

2. Wykonawca nie przedłożył informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem, celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w rozdz. V ust. 1 pkt 3 SWZ, oraz nie wykazał, że spełnia ten warunek udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, przedłożył dokument wystawiony przez Phinance Financial Balance z dnia 14.07.2022r. – podmiot ten nie jest bankiem ani też spółdzielczą kasą oszczędnościowo-kredytową. Dokument ten nie spełnia w/w wymagań SWZ, jako że nie został wystawiony przez bank lub przez spółdzielczą kasą oszczędnościowo-kredytową. Mając na względzie powyższe, Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem, celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w rozdz. V ust. 1 pkt 3 SWZ.
W odpowiedzi na wezwanie do w/w wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, Wykonawca przedłożył zaświadczenie wydane przez PKO BP (1 sierpnia 2022 roku). W treści zaświadczenia zostało wskazane, że Wykonawca w dniu 27 lipca 2022 roku dysponował środkami na rachunku w wysokości 98 283,19 zł (uwzględniając kwotę kredytu w rachunku w wysokości 700 000 zł). Kwota posiadanych przez Wykonawcę środków nie spełnia wymogu określonego przez Zamawiającego tj. jest mniejsza niż 1 000 000 zł. Zaświadczenie wystawione przez bank nie potwierdza również zdolności kredytowej wykonawcy na kwotę 1 000 000 zł. Wystawca informacji wskazuje, że po złożeniu stosownych dokumentów oraz dopiero po zbadaniu zdolności kredytowej Wykonawca może otrzymać kredyt w wysokości 1 000 000 zł. Podsumowując, na dzień wystawienia zaświadczenia zdolność kredytowa Wykonawcy nie została zweryfikowana. Przedstawiona przez bank PKO BP informacja nie potwierdza, że Wykonawca dysponuje zdolnością kredytową w wysokości 1 000 000 zł.

Reasumując przedstawione przez Wykonawcę podmiotowe środki dowodowe we wskazanym powyżej zakresie, uzupełnione na wezwanie Zamawiającego, są niewystarczające do uznania, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu określone w rozdziale V ust. 1 pkt 1 lit. a tiret pierwsze

oraz pkt 3 SWZ, a w konsekwencji oferta Wykonawcy **PHU ELVIS Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. ust.1 pkt 2 lit b i c.

Ad punkt 2) – unieważnienie postępowania:

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający poinformował, że na realizację przedmiotowego zadania zamierza przeznaczyć kwotę **2 862 996,00 zł brutto.**

W ramach w/w środków mieściła się tylko jedna (najtańsza) oferta: **Global System Marcin Balcerzak, ul. Wyszyńskiego 5, 09-500 Gostynin**, która została odrzucona.

Niniejszym pismem Zamawiający poinformował również o odrzuceniu drugiej oferty z rankingu (także pod względem ceny), tj. oferty **PHU ELVIS Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin**.

Zamawiający nie może zwiększyć środków finansowych przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia do ceny oferty: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe GOSPIN Sp. z o.o, ul. Płocka 46, 09-500 Gostynin**.

Na czynność odrzucenia oferty oraz unieważnienia postępowania przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp

WÓJT GMINY

.....

(Podpis Zamawiającego)