

RG.0002. 5 .2022

**Protokół Nr XLIII / 2022**  
**Sesji Rady Gminy Szczawin Kościelny z dnia 13 września 2022 roku.**

Sesja Rady Gminy odbyła się w Sali konferencyjnej Gminnego Ośrodka Kultury w Szczawinie Kościelnym.  
Obrady rozpoczęto o godzinie 13.20, a zakończono o godzinie 16.00.  
Stan radnych – 15, obecnych – 10 ( w tym na sali obrad 8 radnych, 2 radnych obraduje zdalnie).  
W Sesji udział wzięli: radni Rady Gminy oraz osoby zaproszone wg załączonej listy obecności.

Do punktu 1 – go Otwarcie Sesji

Otwarcia obrad XLIII Sesji Rady Gminy Szczawin Kościelny dokonał Przewodniczący Rady Gminy Szczawin Kościelny pan Roman Wojciechowski.  
Poinformował, że Sesja zwołana została na podstawie art.20 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Sesja jest nagrywana i obowiązuje RODO.  
Powitał radnych Rady Gminy, Wójta Gminy, Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy, zaproszonych gości tj. przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Gostyninie – panią Naczelnik oraz Inspektora Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa, Kierownika Nadzoru Wodnego w Łowiczu, Przewodniczącego Gminnej Spółki Wodnej, Panią Prawnik, Kierownika Referatu Organizacyjnego i Spraw Obywatelskich oraz pracownika odpowiedzialnego za nagrywanie sesji.  
Stwierdził, że w obecnej chwili w sesji udział bierze 8 radnych na sali obrad i 2 radnych zdalnie na stan 15 radnych.  
Poinformował, że sesja jest ważna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków.

Do punktu 2-go Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że radni otrzymali porządek obrad.  
Zapytał, czy ktoś chciałby wprowadzić zmiany do porządku obrad.  
Sekretarz Gminy w imieniu wnioskodawcy - pani Wójt zaproponował, aby w porządku obrad dokonać zmian, tj.  
Punkt 13 „Sprawy różne” przesunąć na punkt 3 porządku obrad. Dotychczasowy punkt 3 i kolejne przesunąć jako punkt 4 i kolejne. Jako punkt 10 wprowadzić punkt w brzmieniu:  
„ Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia inkasa za pobór wody, opłaty abonamentowej i odprowadzania ścieków oraz wyznaczania inkasentów”.  
Dotychczasowy punkt 10 i kolejne przesunąć jako punkt 11 i kolejne.  
Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniach Komisji. Ponieważ wybory sołtysa były w czasie, kiedy materiały na Sesję zostały doręczone już do radnych dlatego proponuje się wprowadzenie w/w projektu uchwały do porządku obrad.  
Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnych z pytaniem, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś zmiany do porządku obrad?  
Nikt nie zgłosił innych propozycji do porządku obrad.  
Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że proponowane zmiany do porządku obrad oraz wprowadzenie dodatkowego punktu głosowane będą imiennie.

Kto z radnych jest za przesunięciem punktu 13 „Sprawy różne” porządku obrad na punkt 3 porządku obrad oraz za wprowadzeniem punktu, jako punkt 10 w brzmieniu: „ Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia inkasa za pobór wody, opłaty abonamentowej i odprowadzania ścieków oraz wyznaczania inkasentów”, po czym przystąpił do imiennego głosowania. Po obliczeniu wyników poinformował, że na stan 15 radnych, obecnych 8 radnych na sali obrad za w/w zmianą porządku obrad głosowało 8 radnych. Wniosek przeszedł.

( Wykaz imiennego głosowania w w/w sprawie stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawy różne.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Informacje i wnioski z posiedzeń Komisji Rady Gminy.
6. Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Szczawin Kościelny za I półrocze 2022 roku.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczawin Kościelny na lata 2022 – 2028.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Rady Gminy na 2022 rok.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Szczawin Kościelny.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia inkasa za pobór wody, opłaty abonamentowej i odprowadzania ścieków oraz wyznaczania inkasentów.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy.
13. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji,

po czym przystąpił do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych, na stan 15 radnych.

Za porządkiem obrad głosowało – 10 radnych

Porządek obrad został przyjęty.

Do punktu 3 -go – Sprawy różne

Przewodniczący Rady Gminy – odczytał pismo właścicielki stawu w Dobrowie, które wpłynęło w dniu 12 września 2022 r., ( pismo stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wójt – temat, który poruszony został w odczytanym piśmie przez Przewodniczącego Rady Gminy omawiany był zarówno na posiedzeniach Komisji Rady Gminy, jak i w środowisku gminnym. Dotyczy zastawki zbudowanej na rowie w msc. Dobrów, przy czym rów jest własnością prywatną, przyległą do działek właścicieli. Staw znajduje się na terenie prywatnej posesji. Na terenie tego przedsięwzięcia nie ma niczego, co byłoby własnością gminną ( nie ma drogi gminnej, nie ma działki gminnej). Wszystko to co się wydarzyło na tym terenie i spowodowane było nadmiernym wystąpieniem i zgromadzeniem wody w stawie, w rowie, czy potem na samej zaporze ( co następnie spowodowało przerwanie jej) jest to temat osób prywatnych. Sprawa ta stała się przedmiotem rozmów publicznych, dlatego też na dzisiejszą sesję poproszono osoby z Wód Polskich Nadzoru Wodnego w Łowiczu, przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Gostyninie oraz przedstawiciela Gminnej Spółki Wodnej, które

poprosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Stanowisko właścicielki stawu zostało odczytane. Sprawa ta była badana również przez policję. Postępowanie zostało umorzone. Należy ustalić, kto jest właścicielem – czego, kto za to odpowiada i kto ewentualnie będzie ponosił koszty w odbudowie zastawki, jeżeli taka jest czy być powinna.

Przedstawiciel Wód Polskich – przedmiotowa budowla wykonana była w ramach zadania inwestycyjnego Dobrów- Helenów Suserski. Odbudowane były rowy i integralnie związane na tych rowach budowle, m.in. wybudowany był przepust z piętrzeniem na rowie R – 1 zgodnie z założeniami projektowymi i odtworzone było piętrzenie nakazane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, żeby ten obiekt utrzymać w stanie takim jaki był, z tym tylko, że przepust opuszczony został o 50 cm w porównaniu do poprzedniego. Oświadczenie, które było złożone przez użytkowników tych urządzeń ( bo należy wskazać, że przepust z piętrzeniem jest poza granicą działki, na której znajduje się staw i jest zupełnie inna osoba zainteresowana drożnością tego przepustu i możliwością przejechania przez przepust), z dnia 16 kwietnia 2015 roku, że po otrzymaniu od firmy kompletu szandorów będą piętrzyli wodę 95 cm maksymalnie. Gdyby to piętrzenie było utrzymywane takie, jakie wskazują dokumenty ( 95 cm) dzisiaj nie byłoby problemu, o jakim mówimy. Z dokumentacji zdjęciowej z dnia 10 czerwca 2021 r. ( przekazuję Przewodniczącemu Gminnej Spółki Wodnej ) widać, że na urządzeniu piętrzącym zastawione było do końca, co spowodowało szkody. Wg mojej oceny było to samowolne piętrzenie. Kto to zrobił – nie jestem od tego, żeby to ustalić, są do tego odpowiednie organy. Skoro właściciel stawu zamieszkuje w znacznej odległości i nie jest w stanie kontrolować więc nie ma sensu, żeby staw w takim układzie, jak jest działał. Spółka Wodna przejęła wszystkie urządzenia – drenowanie, rowy i przepusty i odpowiada za stan techniczny i za działanie urządzeń wodnych. Na dzień dzisiejszy piętrzenie dopuszczone do 1,5 m ( sprawdziłem) jest nieprawdą bo w oświadczeniu jest 95 cm. Poza tym zrobiony jest dodatkowo nasyp, żeby uszczelnić tak, żeby kropla wody się nie przedostała. Czyli to co napłyńnie będzie przelewało się wierzchem i w dalszym ciągu dewastowało to urządzenie. Bez pozwolenia wodno – prawnego nie wolno piętrzyć wody, jest to nielegalne piętrzenie. Ktoś musi podjąć decyzję ( czy Spółka Wodna ), że likwiduje to piętrzenie albo osoba, która jest zainteresowana piętrzeniem wody powinna wystąpić do Zarządu Zlewni do Łowicza ponieważ według prawa wodnego art. 389 na piętrzenie potrzebne jest pozwolenie wodno- prawne. W pozwoleniu szczegółowo jest określone, jak należy użytkować takie urządzenie.

Pani Wójt – proszę wskazać, kto może wystąpić o operat wodno – prawny?

Przedstawiciel Wód Polskich – może wystąpić osoba ( właściciel stawu ), która jest zainteresowana piętrzeniem wody i utrzymaniem na optymalnym poziomie, tak żeby nie szkodziło gruntom przyległym. Chyba że Spółka Wodna jest zainteresowana utrzymaniem.

Pani Prawnik – rozumiem, że urządzenie na terenie którego piętrzona jest woda stanowi własność innego podmiotu, innej osoby niż staw?

Przedstawiciel Wód Polskich – właścicielem stawu jest inna osoba, a budowla jest posadowiona jakby w między działek ( kończy się staw, a przepust znajduje się u innej osoby, która nie jest zainteresowana piętrzeniem tylko zainteresowana jest przejazdem). Przejazd był zabezpieczony podczas wykonywania inwestycji ( był wykonany tak, żeby można było swobodnie przejeżdżać ). Obecnie jest całkowicie odkryty. Osoba od przepustu nie ma nic wspólnego w pozwoleniem wodno-prawnym.

Pani Wójt – z wiedzy pozyskanej od właściciela stawu wynika, że właściciel nie jest zainteresowany zastawką, nie korzysta ze stawu, nie łowi ryb. Stawiał wielokrotnie tabliczki „ Teren prywatny, zakaz połowu ryb”. Tabliczki były niszczone. O operat występować nie będzie.

Przedstawiciel Wód Polskich – jest dokumentacja, gdzie są uzgodnienia, że właściciel chciał, żeby ten staw odmulić. Zdeklarował się, że wyplantuje częściowo i wręcz domagał się kategorycznie od Konserwatora zabytków, żeby wpisał w dokument, że wykonawca musi te roboty wykonać. Był wówczas bardzo zainteresowany. Dziwi mnie, że dzisiaj nie jest

zainteresowany.

Pani Wójt - przedstawiam stanowisko właściciela. Właściciel twierdzi, że to Konserwator zabytków zalecał, żeby utrzymywać wodę w stawach na określonym poziomie ponieważ przed tworzeniem melioracji w roku 2015 już ta kwestia była poruszana bo jakaś zastawka tam funkcjonowała. W efekcie tych prac właściciel twierdzi, że prace melioracyjne zostały źle wykonane ( zbyt głęboko pogłębione rowy).

Radny pan Józef Szymański – co to ma do rzeczy, że rów od zasuwy jest za głęboki. Półtora roku jest od zdarzenia. Zgłaszałem i do pani Wójt i do Przewodniczącego Spółki Wodnej. Pani Wójt nie jest zainteresowana sprawą. To dzieje się na naszym terenie, pani Wójt powinna wiedzieć, że na prywatnej posesji, czy gruntach nie robi się żadnych pozwoleń wodno – prawnych. Kogo się pani pyta, czym pani jest? Po prostu jest sprawa zaniedbana. Teraz jest tak, że spółka nie ma pieniędzy, gmina nie może, a prywatny nie chce. I zostanie tak, jak jest.

Przedstawiciel Wód Polskich - rowy wykonane były pod to, żeby odprowadzić drenaż. Było to wykonane zgodnie z projektem – są profile powykonawcze i rowy trzeba było pogłębić. Nie było żadnych nadużyć, żadnych przekroczeń ani żadnych niedociągnięć. Są dokumenty na to, że właściciel zgadza się na wykonanie, podpisał się, a dzisiaj dziwna rzecz, że nie pasuje. Stała się rzecz, która nie powinna się stać. Nie zrobiły tego bobry, ktoś musiał to zrobić. Jest to karygodne i nie do pomyślenia, a inwestycja zrobiona jest prawidłowo. Jest to urządzenie ogólne i działa dla dobra całego społeczeństwa.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Gostyninie pani Katarzyna Brzozowska – Starosta był organem kompetentnym do wydawania pozwoleń wodno – prawnych do stycznia 2018 roku. Nie jest prawdą, że osoba prywatna nie może otrzymać pozwolenia wodno – prawnego. Ktoś, kto chce piętrzyć wodę ( w tym przypadku) na potrzeby swoich stawów – czy są rybne, rekreacyjne, czy inną funkcję spełniają – musi mieć pozwolenie wodno – prawne na to piętrzenie, uzyskane od organu kompetentnego. W tej chwili organem takim są Wody Polskie Zarząd Zlewni w Łowiczu. Właściciel, żeby móc piętrzyć, korzystać z tej wody musi mieć pozwolenie wodno – prawne. W pozwoleniu wodno – prawnym wydawanym na wniosek właściciela określa się wysokości piętrzenia i sposób piętrzenia. Określa się odpowiedni poziom piętrzenia, żeby zapobiec w przyszłości takim sytuacjom. Właściciel musi pilnować poziomu piętrzenia. Jeżeli woda zbliża się do granicy piętrzenia to powinien zdejmować urządzenia, które tamują przepływ wody ( szandory). Właściciel takie szandory otrzymał od Firmy, która wykonywała przepust piętrzący ( przepust ten spełnia jednocześnie rolę przepustu komunikacyjnego i piętrzącego). Konserwator zabytków też w tym momencie ma coś do powiedzenia ponieważ jest to obiekt zabytkowy. Dlatego właściciel nie może mówić, że nie jest zainteresowany wodą w tym obiekcie, a jeśli tak jest to, to powinien pozbyć się tego obiektu.

Przedstawiciel Wód Polskich - jeśli właściciel zrezygnuje wówczas przejmie to Konserwator zabytków i będzie się tym zajmował, natomiast wina zaistniała wcześniej i obciąża właściciela. Właściciel musi dokonać naprawy.

Przewodniczący Rady Gminy – powstały szkody – zostały zmyte przepusty.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Leśnictwa Starostwa Powiatowego - stało się to tak dlatego, że woda na stawie piętrzona była zbyt wysoko. Siła wody zerwała przepusty. Nie ma wina Spółki Wodnej, nie ma wina Gminy. Wina jest właściciela stawu, który piętrzy wodę na potrzeby swoich stawów. Należy ustalić, kto zainteresowany jest piętrzeniem. Właściciel w tej chwili mówi, że nie jest zainteresowany, co jest nieprawdą, bo są to jego stawy.

Radny pan Józef Szymański - wiem że prywatna osoba może wystąpić o pozwolenie wodno – prawne. Chodzi o to, że zgłaszałem do pani Wójt problem, a pani Wójt wystąpiła do Wód Polskich – czy jako gmina może wystąpić o pozwolenie wodno – prawne na prywatną posesję. Chodzi również o to, że spiętrzenie wody jest takie, że od strony Dobrowa, w miejscu, gdzie jest przepust przez drogę, są zalewane łąki i mieszkańcy którzy przylegają do tej wsi. Z tego co widzę, wszystko się rozmywa i nie będzie to zrobione.

Pani Wójt – tak, jak wyjaśnił pan Kierownik Wód Polskich – obowiązkiem i zainteresowaną stroną w utrzymaniu poziomu wody jest właściciel stawu. Jeżeli właściciel stawu tego nie naprawi ze względu na fakt, że jest to obiekt znajdujący się pod Konserwatorem zabytków, będący na terenie parku chronionego (zabytkowego) to wówczas Wojewódzki Konserwator Zabytków wydaje decyzję właścicielowi i musi naprawę wykonać.

Sekretarz Gminy – należy ustalić jaka jest rola gminy w tej całej sytuacji. Gdyby melioracja była zadaniem gminy nie byłoby dyskusji. Ustawa o finansach publicznych mówi wyraźnie, na co mogą być przeznaczane środki budżetowe.

Radny pan Józef Szymański – gmina nie jest zainteresowana w sprawie. Zdarzenie było półtora roku temu, jesteście gospodarzami i należy coś z tym zrobić. Musimy domagać się jeden od drugiego, żeby jakieś prawo w tej gminie było.

Sekretarz Gminy – podjęliśmy działania – po zdarzeniu byliśmy na miejscu z panią Wójt, Komisją, Przewodniczącym Rady Gminy. Było zgłoszenie do policji i rola gminy na tym się skończyła. Gmina nie może złożyć żadnego wniosku, bo to nie jest gminy, jest to własność prywatna.

Przewodniczący Rady Gminy - właściciel na piśmie został zobowiązany do tego, żeby woda utrzymywała się na odpowiedniej wysokości. Było zastawione na równo z przepustem, można było wcześniej podjąć działanie, żeby nie doszło do takiej sytuacji, jaka się zdarzyła. Dzisiaj mamy wyjaśnienie pana Kierownika Wód Polskich, że właściciel stawu wyraził zgodę na utrzymywanie odpowiedniego stanu wody.

Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej - Spółka Wodna po otrzymaniu informacji o zdarzeniu reagowała natychmiast. W dniu 23 kwietnia pan G. zgłosił, że woda nie odpływa ze stawu. Wspólnie z panem G. i panem F. dokonano oględzin na miejscu zdarzenia. Kolejny oględziny wspólnie z wykonawcą, który prowadzi prace konserwacyjne na terenie gminy, w dniu 27 kwietnia. Nie podjęto żadnej decyzji w tym temacie. Kolejne spotkanie to 30 kwietnia br. (m.in. był pan Sekretarz Gminy, Przewodniczący Rady Gminy, pan Sz. pan Z., pan G), gdzie również nikt nie przedstawił rozwiązania problemu.

Omówił przebieg spotkania. W dniu 4 maja Gmina Spółka Wodna otrzymała zgłoszenie, że most został zerwany, a w dniu 5 maja zwołano Zarząd Spółki, na którym ustalono, że o sytuacji należy zawiadomić policję. W dniu 18 maja – spotkanie w miejscu zdarzenia z udziałem przedstawiciela Starostwa Powiatowego, które wstąpiło z pismem do Wód Polskich, że nosi to znamiona nielegalnego korzystania a zastawki. Spółka Wodna nie jest zainteresowana piętrenie wody. W całej tej sytuacji informowanie, że zainteresowany zamieszkuje w znacznej odległości od omawianego miejsca jest niepoważne. Są to budowle podlegające Spółce, ale Spółka nie jest zainteresowana piętreniem wody. Spółka Wodna jest zainteresowana prawidłową drożnością wszelkich budowli. Było tam działanie człowieka, dlatego też zgłoszono sprawę do policji. Informacji z rozstrzygnięcia Spółka nie otrzymała. Nie można tak być, że człowiek niszczy, a Spółka naprawia.

Radny pan Marian Ostrowski – sprawą powinien zająć się konserwator zabytków.

Radny pan Jan Kowalczyk - czy ta inwestycja była zgłaszana w Wydziale Budownictwa?

Przedstawiciel Starostwa – odbiór robót był robiony, są mapy powykonawcze. Po wydanym w roku 2013 pozwoleniu wodno – prawnym nigdy nie było wydawane pozwolenie szczególne korzystanie czyli na piętrenie wód.

Pani Wójt – reasumując dyskusję. W jednoznaczny sposób należy zdefiniować, że osobą, której powinno zależeć na tym, żeby woda była i jednocześnie osobą uprawnioną do wystąpienia o operat wodno – prawny i odbudowy tej inwestycji jest właściciel stawu. Jeżeli ta osoba jest niezainteresowana, to należy powiadomić konserwatora zabytków – wojewódzkiego, który wyda

decyzję o budowie konieczności zastawy, jaka była. Na dzisiejsze posiedzenie zostali zaproszenie właściciele, żeby wypowiedzieli się na ten temat, jednakże z różnych względów nie przybyli.

Przedstawiciel Wód Polskich - trzeba uzyskać pozwolenie na piętrzenie. Osoba zainteresowana jeśli nie chce piętrzyć wody, powinna złożyć oświadczenie do konserwatora zabytków, jak również do Spółki Wodnej, że nie będzie piętrzyć wody i zrzeka się wszelkich praw do użytkowania i piętrzenia. Odbudować przepust można bez żadnego pozwolenia ponieważ przepust istniał, spełniał swoją funkcję.

Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej - jakie kroki należy poczynić, żeby rozwiązać ten problem? Jeśli wyniknie ze wszelkich dokumentów, że to Spółka, a Spółka będzie miała środki finansowe to będzie inwestować. Natomiast Spółka nie przyczyniła się w żaden sposób przez swoje zaniedbania do stanu, jaki jest. Koszty są dość wysokie. Oprócz naprawy mostu trzeba pogłębić rów. Przy stanie finansowym Spółki nie ma mowy o tym, żeby zrobiła to Spółka.

Radny pan Józef Szymański – pan Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej jest m.in. od tego, żeby wysłać pismo do odpowiedzialnej osoby za staw. Jeżeli osoba ta nie jest zainteresowana, to należy zgłosić do konserwatora zabytków.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Gminy – podziękował zaproszonym za przybycie.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał pismo pani z msc. Suserz, które wpłynęło do Rady Gminy Szczawin Kościelny w dniu 28.10.2022 r.

Pani Wójt – odniosła się do treści w/w pisma. Ponieważ radny pan Ireneusz Kowalczyk twierdzi, że posiada informację ode mnie, że pani Sz. nie płaci na Spółkę Wodną oświadczam, że nigdy takiej informacji nie przekazywałam, ponieważ nie mam takiej wiedzy, nie mam wglądu do finansów Spółki Wodnej.

Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej poparł wypowiedź pani Wójt, że osoby postronne nie mają wglądu do finansów Spółki.

#### Do punktu 4 -go – Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków

Przewodniczący Rady Gminy – proponuję skład Komisji Uchwał i Wniosków tj. radnego pana Jana Kowalczyka, radną panią Beatę Rojewską, radnego pana Mariana Ostrowskiego. Wymienieni radni wyrazili zgodę.

Przewodniczący Rady Gminy przystąpił do głosowania. Za w/w składem Komisji głosowało 10 radnych. Komisja Uchwał i Wniosków została powołana jednogłośnie.

#### Do punktu 5 -go - Informacje i wnioski z posiedzeń Komisji Rady Gminy

Przewodniczący Komisji Zdrowia Opieki Społecznej Oświaty Kultury i Sportu pan Marian Ostrowski poinformował, że na wspólnym posiedzeniu w dniu 9 września 2022 roku, po wysłuchaniu, jak również przeanalizowaniu informacji z wykonania budżetu gminy na I półrocze 2022 roku Komisje:

- Budżetu i Finansów

- Rewizyjna

- Zdrowia Opieki Społecznej Oświaty Kultury i Sportu

- Rolnictwa Rozwoju Gospodarczego Ochrony Środowiska i Porządku Publicznego  
nie wniosły uwag do przedstawionego sprawozdania.

Komisje wysłuchały informacji nt. Funkcjonowania służby zdrowia na terenie Gminy, jak również rozpatrywały projekty uchwał zawarte w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 6 – go - Informacja o przebiegu wykonania budżetu gminy Szczawin Kościelny za I półrocze 2022 roku

Wójt Gminy omówiła Informację o przebiegu wykonania budżetu gminy Szczawin Kościelny za I półrocze 2022 roku. Przedstawiła wykonanie w dochodach i wydatkach ( zgodnie z uzasadnieniem do informacji o przebiegu wykonania budżetu). Informacja szczegółowo omawiana była na posiedzeniach Komisji Rady Gminy.

Nikt nie zgłosił pytań.

Do punktu 7 –go - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczawin Kościelny na lata 2022 – 2028

Skarbnik Gminy – do Wieloletniej Prognozy Finansowej wprowadza się przedsięwzięcia wieloletnie, które będą realizowane w latach 2022 – 2023. Są to inwestycje pochodzące z Rządowego Programu Polski Ład tj.:

- Przebudowa drogi gminnej Kaleń – Misiadla – Mościska. Łączne nakłady finansowe na zadanie to kwota 7 700 000 zł. Są to wydatki przewidziane na 2023 rok. Celem tego projektu jest rozwój infrastruktury drogowej na terenie Gminy Szczawin Kościelny. Dofinansowanie to kwota 6 650 000 zł
- Modernizacja oświetlenia drogowego na terenie Gminy Szczawin Kościelny. Łączne nakłady finansowe to kwota 6 352 500 zł. Okres realizacji – to lata 2022 – 2023. Celem tego projektu jest wykonanie modernizacji oświetlenia drogowego na terenie Gminy Szczawin Kościelny. Na to zadanie gmina otrzymała dofinansowanie w kwocie 5 197 500 zł
- Przebudowa drogi gminnej w msc. Józefków, gdzie łączne nakłady finansowe to kwota 1 670 000 zł. W 2022 r. była wykonana dokumentacja za kwotę 20 000 zł, natomiast 1 650 000 zł jest przewidziane do realizacji w roku 2023. Celem tego projektu jest rozwój infrastruktury drogowej na terenie gminy Szczawin Kościelny. Pozyskane środki finansowe to kwota 1 425 000 zł
- Rozbudowa budynku Zespołu Placówek Oświatowych w Szczawinie Kościelnym na potrzeby przedszkola, gdzie łączny koszt przewidywany 5 675 050 zł. Celem tego projektu jest rozwój infrastruktury edukacyjnej poprzez zwiększenie dostępności miejsc przedszkolnych, wyrównywanie szans rozwojowych dzieci z miejscowości popegeerowskich. Gmina uzyskała dotację w wysokości 5 000 000 zł.

Wkład własny na te zadania jest na poziomie 5%, 10% oraz 2,34%. Gmina nie posiada środków finansowych na wkład własny, dlatego też w roku 2023 będzie musiała zaciągnąć na te cztery zadania kredyt – w kwocie 3 062 000 zł do łącznej kwoty dotacji 18 272 500 zł Przewidywany okres spłaty kredytu w latach 2027 – 2035.

- W roku 2027 – 200 000 zł
- W roku 2028 – 100 000 zł
- W roku 2029 – 2033 - 510 000 zł
- W roku 2034 – 512 000 zł
- W roku 2035 - 405 824,13 zł

W roku 2023 wprowadzono również kredyt na spłatę kredytu czyli spłacany będzie kredyt na kwotę 705 824, 13 zł. Każdego roku przy tworzeniu projektu budżetu planowane jest, że kredyt będzie spłacany kredytem, natomiast najczęściej jest tak, że ten kredyt spłacany jest wolnymi środkami. Kwota zadłużenia po zaciągnięciu kredytu w roku 2023 będzie wynosić 6 364 541,75 zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej w roku 2023 zwiększa się środki do kwoty 500 000 zł na spłatę kredytu ( odsetek od zaciągniętych kredytów ). W latach następnych również zaktualizowano dane o kredyty, który planuje się zaciągnąć w roku 2023 r.

Radny pan Józef Szymański – ile gmina zyska, bo kredyt będzie brany na 12 lat. Czyli kredyt z odsetkami będzie to 10 000 000 zł, a skorzystamy 18 000 000 zł.

Skarbnik Gminy – łączna kwota zadłużenia ( jeżeli gmina zaciągnie w roku 2023 kredyt ponad 3 000 000 zł ) wynosić będzie 6 364 547,75 zł.

Radny pan Józef Szymański – jest to kwota bardzo duża. Dochody są bardzo słabe.

Jest to Polski Ład, a jak otrzymamy pieniądze z KPO?

Wójt Gminy - KPO jest zupełnie czym innym. Na chwilę obecną nie ma pieniędzy z KPO. Są wnioski, które były składane wcześniej. Jest informacja, że wnioski przeszły ocenę formalną, merytoryczną, ale ze względu na to, że Rząd Polski nie ma takich środków dlatego wnioski są zamrożone.

Radny pan Józef Szymański - wiemy, że 40% wody w gminie ginie, musimy coś z tym zrobić. Bo przykładowo, jak woda kosztuje 4,00 zł, kosztowałaby 2,50 zł. Jeśli chodzi o kredyt, to czy musimy na tej sesji podjąć decyzję? Czy decyzji nie można podjąć dopiero w momencie, kiedy będzie taka potrzeba?

Przewodniczący Rady Gminy - na drogę Józefków jest zaplanowane 1 500 000 zł, ile trzeba będzie jeszcze dołożyć?

Sekretarz Gminy - dzisiaj nie zaciągamy kredytu. Żeby zaciągnąć kredyt musimy mieć uchwałę Rady Gminy oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zadania te wprowadzane są do Wieloletniej Prognozy Finansowej po to, żeby można było rozpocząć procedury dokumentacyjno - przetargowe. Zgodnie z zasadami, które określa Polski Ład mamy 6 m-cy na wyłonienie wykonawcy i otrzymanie PROMESY.

Jeśli chodzi o drogę Stefanów - Józefków - dokumentacja jest gotowa, w m-cu grudniu ogłaszany będzie przetarg na wykonanie. Droga Mościska - Misiadla, ul. Sportowa - będzie robiony program funkcjonalno - użytkowy, dokumentacja w ramach kosztów całego zadania. Podobna sytuacja jest z przedszkolem - mamy program funkcjonalno - użytkowy. Będziemy ogłaszać przetarg na wykonanie. Oprócz tego, że wykonawca musi wykonać budynek, będzie musiał wykonać dokumentację i uzyskać pozwolenia budowlane. Zadanie 18 sierpnia 2023 musi być już oddane do użytku.

Radny pan Józef Szymański - pytanie, ile my na tym skorzystamy. Zaciągamy kredyt na 2 i ½ kadencji.

Sekretarz Gminy - pozyskaliśmy 18 272 500 zł środków zewnętrznych. Takich środków finansowych w ciągu roku gmina nigdy nie pozyskała. Z pięciu wniosków otrzymano cztery wnioski do realizacji.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy pan Jan Kowalczyk - czy właściwie zaplanowana jest droga od ulicy Sportowej przez Misiadlę do Mościsk. Jest to 7 km, może z 15 budynków. Komu ta droga ma służyć. A można byłoby zrobić drogę za stadionem - do msc. Kaleń. W roku przyszłym musimy wziąć 3 700 000 zł kredytu. Czy przy obecnym zadłużeniu gminy, takich dochodach, taki kredyt otrzymamy? Poza tym biorąc pod uwagę, co się teraz dzieje, czy za bardzo się nie zadłużymy, czy chociaż z jednej inwestycji nie powinniśmy zrezygnować.

Sekretarz Gminy - zadaje pan pytania na temat kosztów, jakie będą. Odpowiem na te pytania po przetargu. Na dzień dzisiejszy nikt tego nie wie. Dopóki nie będą otwarte ofert przetargowe. Co do zasadności tej drogi. Ta droga była zgłaszana przez radnego przy planowaniu budżetu.

Wójt Gminy - reasumując, czym innym są koszty realne poprzez targowe, czym innym są plany. To, że mamy PROMESĘ na 7 mln. zł, to nie znaczy, że przetarg przejdzie właśnie za tą kwotę.

Przewodniczący Rady Gminy - pani Wójt, jak rozpoczynała kadencję to audyt był potrzebny, bo było wykazane 4 mln. zł kredytu.

Wójt Gminy - przy budżecie powyżej określonej kwoty gminy, które posiadają budżet np. 40 mln. zł mają obowiązek wykonania audytu. Jest to zgodne z ustawą. Nikt nie zgłosił więcej pytań.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczawin Kościelny na lata 2022 - 2028, po czym przystąpił do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych.

- Za uchwałą głosowało - 7 radnych

- Przeciwnych – 2 radnych
- Wstrzymało się od głosowania – 1 radny

Uchwała została przyjęta.

( Uchwała Nr XLIII//252/22 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szczawin Kościelny na lata 2021 – 2028 stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 8 –go - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Rady Gminy Szczawin Kościelny na rok 2022

Przewodniczący Rady Gminy - projekt uchwały Skarbnik Gminy przedstawiała szczegółowo na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy. Odczytał projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Rady Gminy Szczawin Kościelny na rok 2022, po czym przystąpił do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 10 radnych.

- Za uchwałą głosowało – 9 radnych

- Przeciwnych – 1 radny

- Wstrzymujących się nie było.

Uchwała została przyjęta.

(Uchwała Nr XLIII//253/22 zmieniająca Uchwałę Budżetową Rady Gminy Szczawin Kościelny na rok 2022 stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 9 –go –Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Szczawin Kościelny

Sekretarz Gminy – projekt uchwały szczegółowo omawiany był na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy. Radni zadecydowali, że zaproponowana w projekcie uchwały średnia cena paliwa będzie głosowana i przyjęta. Konieczność przyjęcia tej uchwały wynika z art. 39a ustawy Prawo oświatowe, gdzie Rada Gminy ma obowiązek określenia stawki za paliwo rodzicom, którzy dowożą dzieci niepełnosprawne do placówek oświatowych. Uchwała podejmowana jest każdego roku.

Przedstawił ceny jednostki paliwa, zawarte w projekcie uchwały.

Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Szczawin Kościelny, po czym przystąpił do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych.

- Za uchwałą głosowało – 9 radnych

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

(Uchwała Nr XLIII//254/22 w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Szczawin Kościelny stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 10 –go –Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie ustalenia inkasa za pobór wody, opłaty abonamentowej i odprowadzania ścieków oraz wyznaczania inkasentów

Przewodniczący Rady Gminy - odczytał projekt w sprawie ustalenia inkasa za pobór wody, opłaty abonamentowej i odprowadzania ścieków oraz wyznaczania inkasentów, po czym przystąpił do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych.

- Za uchwałą głosowało – 9 radnych

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

(Uchwała Nr XLIII//255/22 w sprawie ustalenia inkasa za pobór wody, opłaty abonamentowej i odprowadzania ścieków oraz wyznaczania inkasentów, stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 11 –go –Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy

Prawnik pani Marta Kwiatkowska Tarcz omówiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy. Przedstawiła treść uzasadnienia do projektu w/w uchwały, która przedstawia bezzasadność skargi. Udzieliła wyjaśnień na zadane pytania.

Przewodniczący Rady Gminy - odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy, po czym przystąpił do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych.

- Za uchwałą głosowało – 7 radnych

- Przeciwnych – 1 radny

- Wstrzymujących się od głosowania – 1 radny

Uchwała została przyjęta.

(Uchwała Nr XLIII//256/22 uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 12 –go –Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy

Sekretarz Gminy – wpłynęła do Rady Gminy petycja w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Gminy. Petycja omawiana była na posiedzeniach Komisji Rady Gminy. Komisje uznały, że Rada Gminy nie będzie powoływać Młodzieżowej Rady. Na terenie gminy funkcjonują tylko szkoły podstawowe, nie ma szkół średnich. Nikt zarówno do Przewodniczącego Rady Gminy, jak i do Urzędu Gminy nie zgłaszał chęci, ani też potrzeby powołania takiej Rady. Na funkcjonowanie trzeba byłoby zabezpieczyć w budżecie środki finansowe.

Nikt nie zgłosił pytań.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy, po czym przystąpił do głosowania.

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych.

- Za uchwałą głosowało – 9 radnych

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

(Uchwała Nr XLIII//257/22 w sprawie rozpatrzenia petycji o utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy stanowi załącznik do protokołu ).

Do punktu 13 –go –Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że protokół z posiedzenia Rady Gminy z dnia 25 lipca 2022 roku pozostaje do wglądu w sekretariacie Urzędu Gminy. Nie ma potrzeby odczytywania protokołu.

Radni nie zgłosili innych propozycji.

Wójt Gminy – chciałam skierować pytanie do radnego pana Ireneusza Kowalczyka. Nie rozumiem sytuacji – w ramach Polskiego Ładu Gmina starała się, żeby pozyskać dofinansowanie i pozyskała na zadanie – Przebudowa drogi w msc. Józefków tj. od Stefanowa do Józefkowa. Przewidywany koszt inwestycji – to kwota 1 650 000 zł, z czego koszty dotacji – to 95% tej sumy, a udział kosztów własnych to tylko 5% ( tj. kwota 75 000 zł ). Okazuje się, że radny z tego terenu jest przeciwny wprowadzeniu tej drogi. Jestem mieszkanką tego okręgu wyborczego. Zabiegałam o to, żeby było dofinansowanie do tej drogi. Nie wiem, czym radny się kieruje, żeby być przeciwnym. Jest pan przeciwko swojemu okręgowi, swoim mieszkańcom, a nawet inwestycjom w tym terenie, a nawet pozyskiwanym środkom.

Radny pan Ireneusz Kowalczyk – pani Wójt, dziękuję za kompromitację. Od początku sesji jestem przez panią inwigilowany. Nie byłem przeciwko tej drodze. Byłem przeciwko

całości. A co będzie, jak stworzy się następny Balcerowicz i nie spłacimy kredytu. Gminy nie będzie, kogo to interesuje. Nawet przed sesją potraktowany zostałem przez panią jak uczeń. Korzystając, że jestem przy głosie chciałbym podziękować Kierownikowi Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich za wykonanie zjazdu ( o co prosiłem na sesjach wielokrotnie i nie udało się). Zarząd Dróg Powiatowych oczyścił rowy (bo jechaliśmy jak w wąwozie) Prosiłem też wielokrotnie, żeby odmulić rów i naprawić mostek, bo będzie tak samo, jak skręca się na wieś Susierz. Będzie to samo, co w Dobrowie ( będzie nawałnica, mostek popłynie, bo nie ma betonu), wtedy poniesiemy wielkie koszty, żeby go odbudować. Kolejna sprawa – dzwonią mieszkańcy posesji 55 ( pałac). Jak pada ganek jest zalany. Byłem, oglądałem, co tam się dzieje. Rynny są pełne – zanieczyszczone. Powinny być wyczyszczone, jak również częściowo dach też powinien być wyczyszczony. Za dwa – trzy lata zgnije i powie się wtedy – Kowalczyk nie chciał i dach się rozleciał.

Wójt Gminy – bo taka jest prawda. Pan Ireneusz Kowalczyk był przeciwko uchwale. Była podpisana umowa, był wyłoniony podmiot. Pan Kowalczyk był przeciwko, bo chciał drogę, a dzisiaj drogi nie chce. Zagłosował pan przeciwko uchwale budżetowej, przeciwko własnej drodze, na własnym terenie. Dziwię się temu ogromnie.

Radny pan Ireneusz Kowalczyk - pani Wójt, gdzie są te pieniądze, które miały być na ten dach? Ani na dach ani na drogę?

Przewodniczący Rady Gminy – uważam, że pan Ireneusz Kowalczyk i pani Wójt powinni spotkać się poza salą obrad i wyjaśnić sporne kwestie, żebyśmy na sesji nie zabierali tyle czasu.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie Rady Gminy Przewodniczący Rady Gminy zakończył stwierdzając „Zamykam obrady XLIII Sesji Rady Gminy Szczawin Kościelny”. Przewodniczący Rady Gminy pan Roman Wojciechowski podziękowała wszystkim za udział w obradach.

Protokołował:

Kierownik Referatu Organizacyjnego  
i Spraw Obywatelskich  
Regina Wójtych

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
Roman Wojciechowski